

Désislamisation-Remigration : très grosses divergences Cassen-Oukacha (Vidéo)

écrit par Paul Le Poulpe | 6 novembre 2016



✖ Le 4 novembre 2016, à Genève, à l'invitation de l'Association Suisse Vigilance Islam (ASVI), présidée par Mireille Vallette, Pierre Cassen, fondateur de Riposte Laïque, et Majid Oukacha, apostat de l'islam, auteur de « Il était une foi l'islam » débattaient sur ce qu'ils entendaient, l'un et l'autre, par la désislamisation de la France et la remigration. L'occasion de constater entre eux de grosses divergences, qui apparaissent clairement à l'écoute de cette vidéo, qui retrace la 3e partie du débat, la moins consensuelle entre eux.

Rappelons d'abord qu'il faut féliciter l'ASVI d'avoir osé organiser ce débat, et Pierre et Majid d'avoir joué le jeu à fond, sans faux-fuyant. Cette vidéo n'évoque que la 3e partie du débat, la plus clivante, alors que, quand ils ont parlé de la réalité de l'islam, les deux intervenants étaient au diapason, même s'ils exprimaient leur ressenti avec leur vécu, qui était fort différent.

Lors de cette troisième partie, deux logiques s'affrontent, et la divergence est spectaculaire. Pierre, de manière charnelle, exprime son refus total de l'islamisation de la France, et ne tourne pas autour du pot pour expliquer ce qu'il faut faire pour gagner la guerre.

Manifestement, Majid oppose le court-terme de Pierre au moyen et long terme, et tente de développer des théories, voire des stratégies, qui désarçonnent le public, et font dire à Pierre qu'il veut que la France serve de cobaye à une républicanisation de l'islam, qu'il juge impossible. D'où le choc, qu'il faut écouter jusqu'au bout.

0' à 10 : Pierre Cassen explique qu'il n'y a aucun problème, dans une démocratie, à interdire des idéologies ou des pratiques qui mettent en danger une civilisation. Il évoque le cannibalisme et le nazisme pour étayer son propos. Il poursuit sa démonstration en expliquant les enjeux de la période, les conséquences de la démographie et de l'immigration dans le rapport de forces qui se crée, dans son pays, entre l'islam et la France. Il justifie la guerre qui nous est menée pour développer des solutions fortes de remigration et d'expulsion de tous les soldats d'Allah qui rêvent d'imposer la charia en France, et selon lui, il y en a beaucoup plus qu'on ne pense.

10' à 22' : Majid Oukacha explique les raisons pour lesquelles il est en totale divergence avec Pierre. Selon lui, dans le pays de la liberté, interdire un dogme, l'islam, c'est se mettre au niveau des islamistes. Il défend sa conception de la pédagogie nécessaire, vis-à-vis des musulmans. Il évoque des pistes partant du fait que les musulmans seront majoritaires en France, et que la partition peut être une solution pour éviter la guerre. Il défend alors l'hypothèse de zone sous l'influence de la charia et d'une autre zone où elle serait interdite, expliquant qu'il faudra peut-être en passer par là pour une possible reconquête.

22' à 25' : Alors que la débat paraît terminé, et que Pierre refuse de reprendre la parole, estimant que le public doit s'exprimer, Majid reparle durant trois minutes pour compléter ses propos.

25' à 28' : Majid reprend la parole pour justifier sa stratégie du moyen terme et du long-terme, qu'il oppose à ce qu'il appelle le simplisme de Pierre. Son plan consiste à abandonner des pans de territoire à la charia, en étant convaincu que le résultat sera tellement catastrophique que la reconquête n'en sera que plus facile.

28' à 33' : Pierre explique qu'avec 20 % de musulmans sur un territoire, il n'y a plus de pédagogie possible, et que cela est une perte de temps. Il parle de la candeur de Majid et de sa théorie de partition, et démontre que si on abandonne aujourd'hui 25 % du territoire aux musulmans pour ne préserver 75 %, on en lâchera 50 % demain, et la totalité après-demain, et que c'est maintenant qu'il faut régler le problème.

33' à 36' : Majid s'oppose vivement à l'interdiction de l'islam,

36' à 39' : Pierre répond très vivement sur le burkini et sur les enjeux civilisationnels de la guerre que nous mène l'islam, et explique que le devoir de tous les Français est de tout faire pour sauver leurs précieuses libertés, et donc pour cela d'éradiquer sans faiblesse le cancer islamique et de chasser de France ceux qui l'inoculent.

39' à 40' : Majid Oukacha conclut en expliquant qu'il ne veut pas de victimes innocentes, de dégâts collatéraux à la guerre, et qu'il préfère qu'on épargne 99 djihadistes si le combat devait tuer un musulman innocent, surtout s'il s'appelle Majid Oukacha.

Le débat se conclut, les deux invités se serrent la main. C'était vraiment du très haut niveau.

A vous de vous faire votre opinion...

Paul Le Poulpe

Lire également :

<http://resistancerepublicaine.com/2016/11/04/desislamisation-et-remigration-passionnant-debat-contradictoire-entre-pierre-cassen-et-majid-oukacha/>

<http://resistancerepublicaine.com/2016/11/04/desislamisation-et-remigration-passionnant-debat-contradictoire-entre-pierre-cassen-et-majid-oukacha/>

<http://ripostelaique.com/reponse-a-christine-tasin-qui-me-reproche-de-vouloir-la-partition-de-la-france.html>

Admirez.