

Pendant ce temps, les journalistes continuent de nous intoxiquer avec les 3 tombes musulmanes de Nice

écrit par Jean-Paul Saint-Marc | 13 août 2016



J'ai l'habitude de voyager sur le net, en particulier sur les médias pour y porter une vision différente du politiquement correct qui y sévit !

Avant-hier, je suis allé sur courrier international, un article concerne une info. ancienne...

<http://www.courrierinternational.com/article/islam-il-y-mille-trois-cents-ans-des-musulmans-vivaient-deja-dans-le-sud-de-la-france>

D'ailleurs RR avait publié un commentaire de Maxime sur le sujet :

<http://resistancerepublicaine.com/2016/02/27/3-tombes-musulmanes-trouvees-pres-de-nice-halte-a-la-desinformation/>

L'intérêt de mon article, n'est pas dans l'info., mais dans l'analyse que je crois pouvoir faire de l'admiration de nos journalistes pour une supposée tolérance passée entre chrétiens et musulmans, (comprendons nous bien, pour nous sermonner sur notre intolérance !).

L'auteur, anonyme, reprend un article en anglais* considérant

extraordinaire la présence de musulmans dans le sud de la France au début du 8^e siècle. Ainsi la découverte de 3 tombes musulmanes à Nîmes au sein d'un cimetière.

*

:

<http://arstechnica.com/science/2016/02/medieval-muslim-graves-in-france-reveal-a-previously-unseen-history/>

Cet article, rédigé dans une optique multiculturaliste, avance l'existence d'un vivre ensemble insoupçonné. En somme, le haut moyen-âge plus tolérant que nos temps modernes ! Notre journaliste reprend sans hésiter une partie de la traduction d'Ars Technica : "Pour les chercheurs, ces tombes *"montrent la complexité des relations entre les communautés au cours de cette période, qui ne peuvent être résumées en une simple opposition entre chrétiens et musulmans"*.

Voilà ce que nous assène la dénommée Annalee Newitz, Tech Culture Editor chez Ars Technica.

L'article est lui-même inspiré d'un article scientifique du 26 juin 2015, publié le 24 février 2016, source originale des articles qui en TROIS JOURS ont fleuri dans la presse française...

<http://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0148583>

En cette occurrence, on peut s'amuser de la rapidité peu commune de la presse en relater l'info. !

Dans sa précipitation notre historien en herbe répercute la conclusion du Daily Mail : la découverte de Nîmes confirmerait ce que les historiens soupçonnaient depuis longtemps (**des faits relatés et connus même si les sources ne sont pas toutes en accord**) : l'islam est arrivé en France avant la période mentionnée par les textes (**Laquelle et lesquels ?**) – entre 719 et 752. Surtout, la découverte de ces tombes aux côtés de celles de chrétiens montre que *"les musulmans avaient intégré la communauté beaucoup plus tôt que ce que l'on imaginait"*.

Pas d'autres arguments appuyant l'intégration des musulmans à la communauté (sous entendu unique) !

Quelque peu impertinent, je me suis fendu d'un commentaire relevant les erreurs des journalaux. La PREMIERE COLONISATION du sud de la France eut lieu de 719 à 759. Elle s'acheva en 759 avec la prise de Narbonne par Pépin le Bref (après la prise de Nîmes en 752)...

(Pour l'excuse de nos journalaux, des sources parfois contradictoires, une somme considérable d'événements : certains à cette époque avaient guerre et pillages dans le sang... aujourd'hui aussi en certaines régions !)

Ce commentaire avec ses autres détails fut "supprimé" !

Avec deux autres commentaires., je me suis interrogé sur l'absence d'esprit critique des journalaux au service de leur engagement idéologique.

Nos spécialistes du rappel à la CONTEXTUALISATION des faits s'en gardent bien ici s'ils n'en sont incapables. En ce haut Moyen-âge : seigneurs chrétiens et musulmans ont des mœurs et des pratiques proches, en somme des **civilisations assez similaires.**

– La polygamie chez les carolingiens et wisigoths. L'Église n'imposera la monogamie que bien plus tard, quand elle sera assez puissante pour substituer une cérémonie religieuse, le "sacrement de mariage", à une cérémonie familiale (1215 – IV^e concile de Latran)*. En conséquence, paradoxalement pour nous, des "liens" se sont tissés pour alliances militaires ! Ainsi des chrétiens se sont battus contre d'autres chrétiens aux côtés de musulmans et inversement dans ce sud de ce qui n'était pas encore la France... Par extension, l'Histoire de l'Espagne en recèle un exemple célèbre. Le Cid Campeador - toujours victorieux- était même mercenaire !

** : Par voie de conséquence le divorce au lieu de la répudiation.*

– Régime féodal partagé : mieux connu en Espagne, des seigneurs chrétiens étaient vassaux de princes musulmans. Après la sévère défaite musulmane de Las Navas de Tolosa en 1212, au début du XIII^e siècle, à l'inverse nombre seigneurs musulmans se sont déclarés vassaux des rois chrétiens (pour

éviter leur expulsion d'Espagne avant 1492).

– Le servage était proche de la dhimmitude hors l'aspect religieux. Le seigneur donne sa protection au serf contre le produit de son travail...

– Enfin, les armées carolingiennes n'étaient guère mues de considérations humanistes. Les soldats de Charlemagne ne plantaient pas leur épée dans l'eau ! Ses guerres de christianisation* n'avaient rien à envier à celles d'islamisation : quelques pyramides de têtes saxonnes, des prisonniers émasculés à Verdun (par des médecins juifs à qui était imposé ce sale boulot) avant d'être vendus aux ... musulmans ! La différence, le mode de conquête, les armées carolingiennes lourdes et puissantes, les musulmanes rapides, des modes d'occupation différents...

** : Ces guerres de christianisation ont suscité les premiers raids normands, dès la fin du 8^e siècle, visant en principalement les monastères et les églises...*

Mais la différence fondamentale entre chrétiens et musulmans, des chrétiens ne suivant pas les préceptes des Évangiles, des musulmans suivant (et toujours aujourd'hui) ceux du Coran...
Lentement l'Église (et les hommes la composant) s'est rapprochée de ses textes fondateurs pour en imposer l'essence*.

La conséquence : des civilisations qui se sont éloignées, en forte opposition aujourd'hui.

** : pas toujours de manière heureuse contrairement à nos jours où elle en arrive en avoir une interprétation naïve !*

Reste à traiter de l'imbrication des lieux de sépultures. Les raisons ne manquent pas.

– Les squelettes sont ceux de berbères islamisés depuis moins

d'un siècle dans un islam encore inachevé (à part le Coran proche de son écriture actuelle, les hadiths et la sîra n'existent encore pas -probablement début 9^e siècle- idem pour la sharia s'appuyant sur l'ensemble auquel il faut ajouter fatwas et divers jugements...).

– Les règles de la dhimmitude ne doivent pas être guère plus dures que le servage, Nîmes à la limite de l'extension musulmane, les musulmans n'ont pas intérêt à susciter trop d'hostilités à leur encontre, d'autant qu'ils ne doivent pas être très nombreux (colonisations rapides et importantes ==> troupes dispersées)...

– Le califat Omeyyade est lointain, le dernier des Omeyyade s'installe à Cordoue après 750... La rigueur doctrinale n'est certainement pas encore affirmée !

Suffisamment de raisons pour l'inexistence d'un carré musulman !

A chacun d'apporter des compléments, voire quelques rectifications à cette analyse !

J'espère cependant avoir donné quelques arguments à opposer aux idiots utiles et même à les ridiculiser...