

Les musulmans n'attaqueraient pas la ville de leur prophète Mohamed ? Mais bien sûr que si !

écrit par Laveritetriomphera | 9 juillet 2016



On peut se demander si l'état islamique n'est pas préservé intentionnellement par des nations qui veulent déstabiliser le monde musulman. Cependant l'histoire peut nous apporter peut être une réponse.

J'ai voulu traduire ce texte car il m'a fait penser à un article sur le siège de Jérusalem écrit avant l'apparition de l'EI (si mes souvenirs sont exacts). L'auteur faisait un parallèle entre la situation des juifs pendant le siège et celle des musulmans actuellement.

Les juifs intégristes fomentèrent une guerre civile contre les modérés <http://www.lamed.fr/index.php?id=1&art=23> en les accusant d'être à l'origine du désastre suite à leur manque de rigueur « religieuse ».

Alors que la ville était réputée imprenable, la situation intra-muros devint telle que certains se demandèrent si il ne valait pas mieux qu'elle tombe aux mains des Romains.

La guerre civile a donc accéléré la chute de Jérusalem.

L'état islamique en attaquant tous azimuts et surtout d'autres musulmans, contribue à décrédibiliser l'islam et même à mettre en péril son existence (destruction de mosquées <http://www.liberation.fr/planete/2014/08/05/en-irak-l>

[-etat-islamique-fait-aussi-sauter-les-mosquees_1075768](#),
volonté d'anéantir la Kaaba, réécrire le coran ...).

**Robert Spencer: les musulmans n'attaqueraient pas la ville de leur prophète
Mohamed, non vraiment ? Mais bien sûr qu'ils le feraient.**

Le 6 juillet 2016, par [Robert Spencer](#)

Comme je l'ai écrit sur le [site de Pamela Geller](#), j'explique le pourquoi des tentatives récentes quant à disculper l'islam de toute responsabilité pour les crimes accomplis en son nom et en accord avec les enseignements de son fondateur, en me basant sur les faits :

L'attaque de l'état islamique (EI) à Médine, démontrerait une fois pour toutes que l'EI n'est pas musulman, n'est ce pas ? Après tout, comment une communauté musulmane, qui plus est, s'étant auto-proclamée «califat», peut-elle faire exploser une bombe dans la ville de Mohamed, leur prophète ? Cela prouve que l'EI n'a rien à voir avec l'islam, n'est ce pas ? **Voilà ce que beaucoup de musulmans voudraient nous faire croire**. Malheureusement, nous avons affaire à un mensonge proféré par des maîtres en falsification – et c'est une tromperie qui s'avère encore plus dangereuse et agressive que le nombre de victimes du djihad en augmentation constante.

Maher Zain, un chanteur compositeur à succès, musulman, [a écrit sur Twitter](#) à ses 1,47 millions de fans : « *quelle preuve faut-il encore pour démontrer que l'EI est avant tout un ennemi de l'islam ? Ils attaquent la ville du prophète. La terreur ne connaît pas de religion* ». Le boxeur [Amir Khan a tweeté](#) à ses 1,75 millions de fans : « *L'attaque dans notre ville bien-aimée du prophète Mohamed à Médine prouve que l'EI n'a pas de religion* ». L'homme de télévision et radio britannique musulman [Mohamed Shafiq](#) a écrit: «*l'attaque à Médine est une agression visant tous les musulmans. Nous avons besoin d'être unis contre ce mal* ».

Ni Zain, ni Khan, ni Shafiq ni personne d'autre, cependant, n'explique pourquoi il est hors de question pour les djihadistes de commettre un attentat à Médine. Mohamed aurait-il enseigné le djihad contre les infidèles ? La réponse est oui : Mohamed déclare dans un hadith : « *luttez contre ceux qui ne croient pas en Allah. Faites la guerre sainte ... Lorsque vous rencontrez des ennemis polythéistes, présentez leur trois choix. Si ils se soumettent à l'une de ces opportunités, vous accepterez également et vous ne leur ferez aucun mal. Invitez-les à (accepter) l'islam; si ils acquiescent, vous ferez de même et vous cesserez de les combattre ... Si ils refusent*

d'accepter l'islam, vous les soumettez à la jizya. Si ils acceptent de payer, prenez le tribut et ne les brutalisez pas. Si ils refusent de payer la taxe, demander l'aide d'Allah et combattez-les (Sahih Muslim 4294) ».

Par ces injonctions, Mohamed a-t-il interdit le djihad contre les infidèles dans sa ville ? Il ne l'a pas fait. Mais en tout état de cause, ne sont présentes à Médine que des personnes de confession musulmane, n'est-ce pas ? Et le Coran interdit aux musulmans de tuer d'autres musulmans ([4:92](#)). Cependant l'islam exige également la mort pour ceux qui sont considérés comme des hérétiques et des apostats – et l'état islamique, qui s'est auto proclamé califat, lequel représente la seule autorité véritable à laquelle tous les musulmans doivent allégeance, et qui exige la soumission de tous les musulmans à travers le monde, s'est lui-même placé dans une situation où **il juge tous les musulmans qui refusent son autorité, comme des hérétiques du fait même de leur rejet, et ils doivent donc être éliminés.**

Les gouvernements des états musulmans sont d'autant plus concernés qu'ils n'acceptent pas le califat. L'état islamique considère la Maison des Saoud comme illégitime, et l'affaiblir est donc un devoir sacré. [Reuters](#) a rapporté dimanche que les djihadistes de l'état islamique ont ciblé « le service d'ordre dans une mosquée de la ville sainte de Médine », et que « le kamikaze a fait exploser une bombe près du bureau local de sûreté de la mosquée du prophète à Médine, deuxième lieu saint de islam. La chaîne d'information saoudienne [Al-Arabiya](#), a déclaré un bilan initial quant à l'attentat, s'élevant à trois kamikazes et à deux agents de sécurité » .

Donc, la cible n'était pas la mosquée de Mohamed elle-même, mais le service d'ordre siégeant à proximité – un avant-poste de l'état saoudien honni par l'EI, considéré par celui-ci comme hérétique et apostat. Si on s'attarde sur les autres attentats récents dus au djihad, commandités par l'état islamique en Turquie, au Bangladesh et en Irak, tout devient limpide : **l'Etat islamique vise les nations à majorité musulmane et essaye de déstabiliser leur gouvernement, dans le but ultime d'inclure ces pays dans la sphère d'influence du califat.** Aussi inaccessible dans la réalité que puisse être l'objectif de l'EI, il continue à tuer des gens dans l'espoir d'atteindre son but et de satisfaire son dieu, lequel ordonne le djihad contre les infidèles sans exception, incluant les dirigeants musulmans qui se seraient fourvoyés.

Aucun doute n'est possible, le mensonge et le déni vont continuer. Les affabulations des apologistes islamiques sont aussi certaines que peut l'être la mort et les

impôts dans l'existence de tout un chacun, si ce n'est plus.

Après que les djihadistes de l'état islamique criant « Allahu akbar » eurent assassiné vingt otages au [Holey Artisan Bakery à Dhaka](#) durant la nuit du 1er Juillet, le [falsificateur chevronné](#), apologiste de l'islam, [Qasim Rashid a tweeté](#): « Dans les 10 derniers jours du [ramadan](#), Daesh a commis des meurtres de masse, faisant des dizaines de victimes dans trois nations à majorité musulmane. Comment ces personnes peuvent-elles se revendiquer musulmanes ? ». [Dans un autre tweet](#), où il a inclus une photo sous-titrée : « alors vous me dites qu'ils ont tué des musulmans pendant le ramadan et encore vous blâmez l'islam ? Êtes-vous ignorant ou avez-vous un parti pris ? » En prime, Rashid a ajouté: « je ressens la même chose, quand j'entends des islamophobes dire que l'islam est, quelque part, à l'origine de l'attaque à [Dakka](#)« .

Faisant écho à Rashid, le non moins illustre premier ministre du Bangladesh, Madame Sheikh Hasina, a [insisté](#) sur le fait que : « celui qui croit en l'islam ne peut pas commettre un tel acte. Il n'a pas de religion, son unique religion est le terrorisme ».

Ces propos sont ceux d'une femme qui adhère à une religion dont le livre sacré exhorte par trois fois les musulmans à tuer les non-croyants ([2:191](#), [4:89](#), [9:5](#)), et ordonne aux croyants de « frapper le cou » des non-croyants ([47: 4](#)) et « à semer la terreur dans le cœur des ennemis d'Allah » ([8:60](#)). En d'autres termes, elle devrait en savoir davantage sur sa foi, quand elle dit que « son unique religion est le terrorisme ». Cependant, après l'attentat de Médine, la religion musulmane ne laisse aucune place au doute. Et à moins, et jusqu'à ce que l'Occident commence à évoquer franchement l'idéologie qui motive le terrorisme, et à discuter sur des moyens efficaces pour le contrer, le djihadisme continuera à progresser.

Traduit de l'anglais par Lavéritétrionphera

Source

<https://www.jihadwatch.org/2016/07/robert-spencer-muslims-wouldnt-bomb-muhammads-city-would-they-sure-they-would>