

Non, Florian Philippot, le Grand Remplacement n'est pas un mythe mais l'objectif, atteint, d'Eurabia

écrit par Christine Tasin | 31 mai 2016

Les théories du complot moderne

Le grand remplacement

La vague d'immigration que connaît actuellement l'Europe, notamment en raison du conflit syrien, est de nature à renforcer une vieille théorie du complot: le mythe du «Grand remplacement», cher aux partis d'extrême droite européens. De quoi s'agit-il? Selon cette théorie, la civilisation européenne et chrétienne serait en passe de disparaître, en raison d'une invasion planifiée de nos pays par des immigrés arabes, orchestrée avec la complicité de nos élites. Si l'expression est récente - elle provient d'un livre de Renaud Camus publié en 2010 - l'idée ne date pas d'hier. Sous le nom d'Eurabia, une thèse politique dénonce la vassalisation de l'Europe par le monde arabe, depuis le début des années 2000. Avant cela, la théorie était la même, mais avec d'autres cibles. Durant l'entre-deux-guerres par exemple, des nationalistes prophétisaient ainsi la



destruction de la civilisation européenne, en raison de la présence de Juifs qui menaçaient l'intégrité de la «race». Si les chiffres de l'immigration en Europe et l'histoire ne confirment en rien un tel scénario, ces théories posent des problèmes. En assimilant «remplacement» et «immigrés», elles font de ces derniers des envahisseurs qu'il convient de repousser. Par ailleurs, elle pose une question: jusqu'à quelle génération faut-il remonter pour faire partie d'un peuple? **BE.B.**

Contrôle qualité

Tribune de Genève, 16-17 janvier

Florian Philippot [chicane...](#)

Pourtant, un chat est un chat. Le remplacement de population est... le remplacement de population, ça se voit à l'oeil nu. Partout. Et pas seulement dans le 93 ! Pas besoin d'être grand

clerc pour voir que là où il y a voilées, kamis et barbus en nombre il y a remplacement de population. Parce que, n'en déplaise à un [Debouzze](#) ou un [Attali](#), l'islam ne fait pas partie de la France, n'est pas lié historiquement à la France qui l'a repoussé par les armes à chaque tentative d'invasion jusqu'à présent.

L'immigration massive, que Florian Philippot dénonce, est un fait incontestable. Le remplacement de population est sa conséquence. Comment les distinguer ? Comment les séparer ?

Je ne sais quel énarque timoré a pu instiller, dans les hautes sphères du FN, l'idée que le Grand Remplacement serait une idée complotiste...

Le Grand Remplacement, comme l'immigration massive, ne résulte pas d'un complot, mais d'une volonté politique assumée par nos dirigeants et Bruxelles les années 1970.

Il n'y a aucun complot, il y a des accords (connus, accessibles à tous) entre l'Europe et les pays exportateurs de pétrole pour un échange pétrole à prix correct et autres coopérations économiques contre immigration-islamisation de l'Europe.

Rien de plus, rien de moins.

Qui dit immigration intense, qui dit islamisation intense signifie, forcément, changement de population... Quand cela se fait à l'échelle d'un pays, voire d'un continent il s'agit bien d'un Grand Remplacement, non ?

Par ailleurs, soupçonner Renaud Camus de faire partie des complotistes est d'un ridicule achevé. Rien à voir avec les illuminés antisémites qui, pour mieux dédouaner l'islam, ne parlent que de complot, sioniste, forcément, de [Kalergi](#) auquel ils font un procès inique et complètement faux ou d'obscurités prises à Bilderberg ou au Siècle. Tout

cela est ridicule, les élites mondiales se rencontrent et décident, certes, sans se soucier des Sans-Dents, mais rien n'est caché, elles n'avancent pas masquées. Elles répètent depuis la première guerre mondiale que les Etats-nation européens sont un obstacle à leur vision du monde, à l'expansion de leur modèle de société et à celui de leurs produits. Alors, quand ce projet rencontre celui des Arabo-musulmans de transformer l'Europe pour mieux la conquérir, en douceur cette fois...

Certes, on peut comprendre que les responsables du FN, parti infiniment plus républicain que l'UMPS, veuillent dédiaboliser leur parti, attaqué de toutes parts, subissant des procès d'intention sans cesse et veuillent prouver que c'est un parti comme les autres. Effectivement, medias , gauchistes et politiques pas bien honnêtes ont placé définitivement le concept de Grand Remplacement dans la case "extrême-droite complotiste", comme le fait la *Tribune de Genève*, dans cet article qui date des 16 et 17 janvier dernier.

Les théories du complot moderne

Le grand remplacement

La vague d'immigration que connaît actuellement l'Europe, notamment en raison du conflit syrien, est de nature à renforcer une vieille théorie du complot: le mythe du «Grand remplacement», cher aux partis d'extrême droite européens. De quoi s'agit-il? Selon cette théorie, la civilisation européenne et chrétienne serait en passe de disparaître, en raison d'une invasion planifiée de nos pays par des immigrés arabes, orchestrée avec la complicité de nos élites. Si l'expression est récente - elle provient d'un livre de Renaud Camus publié en 2010 - l'idée ne date pas d'hier. Sous le nom d'Eurabia, une thèse politique dénonce la vassalisation de l'Europe par le monde arabe, depuis le début des années 2000. Avant cela, la théorie était la même, mais avec d'autres cibles. Durant l'entre-deux-guerres par exemple, des nationalistes prophétisaient ainsi la



destruction de la civilisation européenne, en raison de la présence de Juifs qui menaçaient l'intégrité de la «race». Si les chiffres de l'immigration en Europe et l'histoire ne confirment en rien un tel scénario, ces théories posent des problèmes. En assimilant «remplacement» et «immigrés», elles font de ces derniers des envahisseurs qu'il convient de repousser. Par ailleurs, elle pose une question: jusqu'à quelle génération faut-il remonter pour faire partie d'un peuple? **BE.B.**

Contrôle qualité

Tribune de Genève, 16-17 janvier

On remarquera que ce que l'on nous reproche n'est pas le concept de Grand remplacement mais le fait de considérer que

l'immigration n'est pas une chance pour la France (ce que pense Florian Philippot). Partant de là, il suffit de s'y opposer pour être catalogué "extrême-droite" – concernant le FN, ça ne manque pas de sel, à l'heure où un Robert Mémard fustige un FN qui serait trop à gauche !-.

Or, si on s'oppose à l'immigration, cela revient effectivement in petto à considérer les immigrés comme non souhaités, comme envahissant la France. Oui, et alors ?

La question finale (in caudo venenum) de la *Tribune de Genève* dit bien la malhonnêteté des medias, mais aussi des politiques qui ne veulent pas appeler un chat un chat. La seule vraie question n'est pas de savoir si on a 6 générations d'ancêtres français ou aucune, la question est de savoir si on a envie de faire partie du peuple de France, avec son histoire, son identité, ses bonnes et mauvaises choses, ou si on a envie de le faire changer... Or, 80% des immigrés sont d'origine musulmane et ils imposent, de gré ou de force, la transformation de nos règles, de nos lois, de nos coutumes, de nos villes, de nos quartiers, de nos écoles... afin de vivre selon leur modèle, la charia.

C'est cela que Florian Philippot aurait dû répondre : **Non le Grand remplacement n'est pas un mythe, c'est le résultat d'une immigration massive d'origine musulmane qui n'accepte pas notre peuple et veut transformer notre pays en cinquante-huitième pays musulman.**

Il aurait pu s'appuyer sur la revue *Eurabia*, qui a publié des compte-rendus passionnants – et sans langue de bois- des textes, accords, discussions, souhaits etc. du dialogue euro-arabe qui nous a menés là où nous en sommes, sans oublier le rôle plus que trouble mais très actif des Etats-Unis, mais ce sera l'objet d'un autre article à venir.

Ci-dessous des extraits de la revue officielle, *Eurabia*, inventée pour le dialogue euro-arabe, qui témoigne que depuis près de 50 ans nos élites se mettent en quatre pour accéder

aux desiderata des pays arabes...



SOMMAIRE

Une volonté politique conjointe

Les impératifs du dialogue

UNE VOLONTÉ POLITIQUE CONJOINTE

Nous avons intitulé l'éditorial de notre premier numéro du mois de mars : « A l'heure du dialogue euro-arabe ». Quatre mois plus tard, nous sommes bien obligés d'admettre que les progrès ont été fort décevants. Pourquoi ?

Peut-être parce que le thème de ce second numéro — la nécessité d'une entente politique entre l'Europe et le monde arabe comme base aux accords économiques — a été négligé. Trop de gouvernements et d'organisations européennes n'ont pas encore réalisé que les Arabes ne sont plus aujourd'hui de simples clients ou des fournisseurs mais des partenaires égaux. Ces relations impliquent que l'Europe doit comprendre les intérêts politiques autant qu'économiques du monde arabe.

LES IMPÉRATIFS DU DIALOGUE EURO-ARABE

On a bien souvent suggéré que l'augmentation des prix du pétrole est responsable des problèmes économiques de l'Europe. D'où l'impression que les pays producteurs de pétrole — et particulièrement les pays arabes producteurs de pétrole — ont le devoir d'utiliser leurs abondantes ressources au secours de l'économie européenne.

Le Dr. Nicolas Sarkis, directeur du Centre d'Etudes Pétrolières de Beyrouth et auteur du livre : Le pétrole à l'heure arabe (Stock, Paris 1975), brosse un tableau réal des ressources arabes et de leur utilisation possible et des grandes lignes de la coopération euro-arabe.

Résolution culturelle

L'Assemblée générale de l'Association Parlementaire pour la Coopération Euro-Arabe, réunie à Strasbourg les 7 et 8 juin 1975 :

Vu les résolutions dans le domaine culturel adoptées par la Conférence préparatoire de Coopération parlementaire Euro-Arabe, qui s'est tenue à Damas du 12 au 17 septembre 1974, qu'elle réaffirme dans la présente résolution ;

Convaincue de la possibilité de résultats significatifs dans le secteur culturel du dialogue euro-arabe ;

Reconnaissant la contribution historique de la culture arabe au développement européen ;

Soulignant l'apport que les pays européens peuvent encore attendre de la culture arabe, notamment dans le domaine des valeurs humaines ;

Regrettant que les rapports culturels entre pays européens et pays arabes restent encore trop peu nombreux et limités dans leur esprit ;

Regrettant le caractère d'exception de l'enseignement de la culture et de la langue arabe en Europe et souhaitant son développement ;

Souhaitant que les gouvernements européens facilitent aux pays arabes la création de larges moyens pour la participation des travailleurs immigrants et de leurs familles à la vie culturelle et religieuse arabe ;

Faisant appel au sens des responsabilités de la presse européenne afin qu'elle informe de façon objective et plus complète l'opinion publique sur les problèmes du monde arabe ;

Reconnaissant le rôle important que les groupes d'amitié et le tourisme peuvent jouer pour améliorer la compréhension mutuelle ;

Demande aux gouvernements des Neuf d'aborder le secteur culturel du dialogue euro-arabe dans un esprit constructif et d'accorder une plus grande priorité à la diffusion de la culture arabe en Europe ;

Demande aux gouvernements arabes de reconnaître les conséquences politiques d'une coopération active avec l'Europe dans le domaine culturel ;

Invite les groupes nationaux de l'Association à intensifier dans chaque pays l'effort nécessaire pour la réalisation des buts proposés à Damas et aujourd'hui à Strasbourg et leur demande de faire connaître au secrétariat les résultats obtenus ;

Considérant l'effet néfaste de la situation politique sur

Faut-il insister sur le racisme de certains organes d'information européens ? Est-il besoin de rappeler tous les incidents racistes de ces dernières années en France et ailleurs en Europe ? Et il ne faut pas croire que la responsabilité incombe seulement et surtout à l'homme de la rue. Il y a la propagande sioniste dont les amis, les alliés et les agents sont très nombreux et très puissants en Europe. Mais il y a aussi les racistes européens qui ont les moyens de propager leur racisme antiarabe. Quelque chose doit être fait dans ce domaine par les pouvoirs publics européens. C'est un préalable important à tout rapprochement sérieux.

Tout était écrit, et c'était avant l'immigration de masse, avant le regroupement familial... Il est clair que l'immigration a été favorisée pour répondre aux demandes arabes explicitées dans les documents ci-dessus : *enseignement de la culture et de la langue arabe, moyens donnés aux immigrés de développer et apprendre culture et langue arabe, diffusion de la culture arabe, lois anti-racistes...*

Il y a encore du boulot dans le camp patriote, ni Ménard (voir les [51 propositions](#)), ni Philippot, ni Marine ne semblent prêts à dire cette vérité toute simple que des millions de patriotes voudraient pourtant entendre dans leurs bouches : notre pays est en danger et il faut dès à présent demander la remigration.