

La voilée Latifa Ibn Ziaten à la tête d'une structure anti-radicalisation à Garges les Gonesse

écrit par Maxime | 17 février 2016



A propos de [déradicalisation](#), on apprend par la presse la participation de Latifa Ibn Ziaten à l'ouverture d'un centre contre la radicalisation :

http://actu.cotetoulouse.fr/la-mere-d-une-des-victimes-de-merah-cree-la-maison-imad-pour-prevenir-la-radicalisation_29759/



http://www.lexpress.fr/actualites/1/societe/la-mere-d-une-victime-de-merah-ouvre-un-centre-contre-la-radicalisation_1764260.html

<http://www.lefigaro.fr/actualite-france/2016/02/15/01016-20160215ARTFIG00306-une-maison-imad-pour-prevenir-la-radicalisation.php>*

<http://www.ladepeche.fr/article/2016/02/16/2278354-latifa-ibn-ziaten-mere-victime-merah-cree-maison-prevenir-radicalisation.html>

C'est la mère d'une victime de M. Merah. Elle était déjà intervenue notamment pour témoigner devant des élèves, vraisemblablement dans le cadre de la semaine de l'éducation contre le racisme et l'antisémitisme**.

Son analyse a déjà suscité des critiques, malgré l'empathie éprouvée pour elle en tant que mère d'une victime :

<http://resistancerepublicaine.com/2015/05/13/enfumage-akbar-de-s-futurs-profs-a-lespe-daquitaine-par-jean-paul-saint-marc/>

<http://resistancerepublicaine.com/2013/03/07/assez-denfumage-sur-lislam-par-jean-theron/>

Je ne crois pas avoir vu dans les articles consultés quel coût cette initiative va engendrer par rapport aux attentes qu'elle peut raisonnablement susciter, autrement dit quelle efficacité on peut en espérer. La question n'est pas abordée dans la presse à ma connaissance.

En revanche, je m'étonne que, sur Twitter, l'intéressée déclare sur un compte qui semble ouvert à son nom (cf la presse aussi) : « cette maison Imad c'est pour réduire les inégalités, pour promouvoir les valeurs de la République et de la laïcité ».

Elle semble donc adopter l'analyse de T. Ramadan selon l'article du Monde des religions :

http://www.lemondedesreligions.fr/actualite/mohamed-merah-maladie-de-l-islam-ou-malaise-social-profond-27-03-2012-2381_118.php:

« après les attentats de Toulouse et Montauban, la question du fondamentalisme islamique est à nouveau posée. Tandis que Tariq Ramadan voit dans les actes de Mohamed Merah le symbole d'un malaise social profond, Abdenour Bidar met quant à lui en cause « la maladie

de l'islam » ».

Cette référence aux inégalités me gêne. L'inégalité en soi n'est pas un mal. L'essentiel est de s'interroger sur les causes des inégalités et leur caractère juste ou injuste. Seule l'inégalité injuste appelle une réaction. C'est le discours d'Aristote, opposant l'égalité arithmétique à l'égalité

géométrique.https://fr.wikipedia.org/wiki/Justice_distributive

Nous n'avons pas à faire collectivement pénitence pour le mal commis par des djihadistes.

S'ils se sont tournés vers cette voie, c'est bien qu'ils y ont été menés d'une manière ou d'une autre, en raison de contacts qu'ils ont pu avoir avec cette branche de l'islam car le djihadisme est « *une doctrine contemporaine au sein de l'islamisme* » (<https://fr.wikipedia.org/wiki/Djihadisme>), lui-même « *courant de pensée musulman* » (<https://fr.wikipedia.org/wiki/Islamisme>). Si certains basculent du côté du djihadisme et considèrent que c'est leur moyen de sortir de l'exclusion, c'est sûrement parce qu'ils ont été endoctrinés par des gens présents en France ou avec lesquels il est possible d'entrer en contact en France (sinon, je ne vois pas le rapport entre djihadisme et exclusion sociale, et encore moins avec les « inégalités »). Ce n'est pas à cause de prétendues inégalités, que la France régule déjà bien assez.

La République offre déjà bien des chances de s'en sortir grâce aux politiques qu'elle mène par des actions (au premier rang desquelles, l'éducation) et des dépenses budgétaires (assistanat sous formes diverses, impôts progressifs, redistribution sociale, droit au logement opposable, CCAS, HLM, etc. Notre pays est l'un des plus généreux au monde à cet égard)*. Ces dépenses sont largement supportées par les classes moyennes, qui sont captives, dépend des frontières nationales, leurs intérêts étant concentrés en France, alors

que 62 super-riches possèdent autant que le reste de la planète, tout en se jouant des frontières fiscales – ce qui constitue une inégalité injuste réelle (<http://www.lefigaro.fr/conjoncture/2016/01/18/20002-20160118ARTFIG00009-oxfam-1-de-la-population-mondiale-possede-autant-que-les-99-restant.php>).

Ce n'est pas en s'en prenant au commun des mortels que les « radicaux » mettront fin aux inégalités injustes. Alors que faut-il faire contre les « inégalités » ? Augmenter encore les impôts (moins de la moitié des foyers fiscaux paient l'impôt sur le revenu : <http://leplus.nouvelobs.com/contribution/1482415-impot-sur-le-revenu-tous-les-francais-doivent-contribuer-meme-les-plus-modestes.html>) ? Rapprocher les minima sociaux du SMIC ?

* Je découvre d'ailleurs, au passage, en lisant ces articles, l'existence de « préfets délégués à l'égalité des chances » en lisant ces articles (<https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000000457093&categorieLien=cid>).

** Cette semaine se tient désormais chaque année. Cette année, ce sera fin mars : <http://semaine21mars.tousuniscontrelahaine.gouv.fr/>

Dans la rubrique « ressources » de ce site, il est renvoyé à la campagne « debout contre le racisme » dont il est question sur Riposte laïque aujourd'hui à propos de la Licra : <http://ripostelaique.com/licra-500-000-euros-par-an-pour-detruire-la-france.html>

<http://www.education.gouv.fr/cid66966/les-semaines-d-education-contre-le-racisme.html> (photo de Mme Ibn Ziaten devant des élèves de CM2 avec Cazeneuve et Vallaud-Belkacem)