

Pourquoi diable les medias caricaturent-ils tant les mouvements identitaires européens ?

écrit par Maxime | 1 février 2016



Le discours anti-immigration n'est pas assez relayé par la télévision, et quand il l'est, il en est souvent fait une présentation discutable. Par exemple, on peut revoir sur Arte un numéro de l'émission « Yourope », un programme pro-européen qui prétend s'être intéressé aux mouvements identitaires en Europe.

<http://www.arte.tv/guide/fr/063676-002-A/yourope?autoplay=1>

J'ai regardé l'émission. On a parfois l'impression que l'objectif a été de caser le plus souvent possible le mot « extrême droite », sans jamais le définir, ce qui donne l'impression qu'il en est fait un usage d'épouvantail. On ne compte plus non plus les séquences montrant des gens faire des signes de croix, comme si les identitaires n'étaient que des catholiques priant toutes les 5 minutes. J'ai été gêné par les inutiles et nombreuses références à l'antisémitisme, dont on se demande bien ce qu'il fait là-dedans, si ce n'est agiter le spectre néonazi.

Le principal défaut de cette émission, c'est en effet de ne pas mettre assez en évidence le fait que la réaction identitaire des pays d'Europe, notamment centrale, est liée à l'afflux des migrants musulmans. Des responsables politiques comme Robert Fico, premier ministre slovaque, le disent clairement pourtant :

http://www.liberation.fr/planete/2016/01/03/en-slovaquie-le-premier-ministre-veut-surveiller-chaque-musulman_1424051.

Je crois ne pas avoir entendu une seule fois le nom de Pegida, ce qui n'a pas manqué de m'étonner.

Le discours est hostile aux « nationalismes », accusés de jouer sur les peurs, et la position des pays européens eurosceptiques est condamnée, sans argument convaincant toutefois. De quel droit ce programme se permet-il de dire aux peuples européens ce qui est bien et ce qui ne l'est pas ? Cette émission présente quand même plusieurs intérêts :

– un passage assez long et très complet sur l'émergence d'un groupe d'étudiants FN à Sciences po avec un traitement médiatique qui m'a semblé plutôt juste et qui permet à l'émission d'éviter de sombrer complètement dans la caricature. Bref, l'oasis dans le désert ;

– un bilan clair sur les tendances et perspectives politiques au sein des pays d'Europe centrale ; en revanche, pour l'Europe occidentale, l'émission m'a déçu, puisque pour la France, seul le Front national est évoqué. Il est dit que le mouvement identitaire est né en France, mais les associations et courants concernés ne sont pas dénommés. Tout est ramené au Front national, alors que sur la page wikipedia de « mouvance identitaire », par exemple, on ne trouve aucune référence au Front national :

https://fr.wikipedia.org/wiki/Mouvance_identitaire .

Les arguments anti-islam ne sont pas exposés dans l'émission. Seule est avancée l'idée que la religion chrétienne a forgé l'identité de l'Europe, ce qui expliquerait à elle seule le

rejet de l'islam par les identitaires, comme s'ils n'avaient rien de plus à dire, comme s'ils n'étaient pas capables de développer leur argumentation sur ce point. Les arguments économiques ne sont pas non plus exposés de façon systématique et claire : le profil des « migrants » qui déferlent sur l'Europe à cet égard est passé sous silence, même si la question est un peu abordée par les jeunes de Sciences po et au début de l'émission par des manifestants présentés comme identitaires.

L'objectif de cette émission est clair et même revendiqué par le présentateur : lutter contre les mouvements identitaires. J'ai trouvé que la façon de s'y prendre n'est pas tout à fait honnête car le débat d'idées n'est qu'effleuré. La seule séquence qui sauve l'émission est celle consacrée à Sciences po de mon point de vue, notamment parce qu'elle permet de contrebalancer d'autres séquences où il est suggéré que les courants identitaires attireraient surtout les marginaux et laissés pour compte.