

Le citoyen armé ? Un citoyen devenu majeur : un cauchemar pour nos politiciens et pour les voyous, leurs frères d'armes

écrit par Villeneuve | 16 novembre 2015



<http://resistancerepublicaine.com/2015/si-les-francais-avaient-le-droit-detre-armes-il-y-aurait-eu-tres-peu-de-morts-et-de-blesses-au-bataclan/>

Excellente démonstration. En effet, dans les cas d'urgence les moyens habituels de la Justice, police et magistrature, ne permettent pas d'assurer la sécurité des personnes ou des biens. Dans ce cas le citoyen qui se défend PARTICIPE au maintien de l'ordre.

Hollande, en nous désarmant nous prive non seulement de notre droit naturel à nous défendre en cas d'attaque mais aussi prive la police d'une collaboration sérieuse et efficace .

Nos dirigeants nous prennent pour des imbéciles : tous les jours ils nous expliquent que l'Etat ne peut rien ou si peu dans les choses de l'économie mais qu'il pourrait tout dans la

défense des concitoyens. Et, tant pis si les chiffres de la délinquance prouvent le contraire, si les attentats de Paris prouvent le contraire.

L'état endetté ne veut plus de fonctionnaires, plus de police, plus de moyens pour la police : même pas l'empreinte génétique pour faciliter le travail d'enquête ! L'Etat se retire des quartiers et des villes. Les incivilités, les délits et les crimes se multiplient. L'Etat ne peut plus assurer notre défense. La moindre des choses qu'il pourrait dans ces conditions faire c'est nous laisser le soin de nous défendre par nous même : privatiser notre défense en quelque sorte. Quoi de choquant, la privatisation est à la mode non !?

Les voyous par définition se moquent de la loi et sont toujours armés. Il est évident qu'un homme armé a toujours l'avantage sur un homme désarmé. La législation sur les armes en France est absurde. Elle n'empêche pas le crime , elle le facilite.

En fait les Cazeneuve, Taubira et autres acolytes de gauche ou de droite ne veulent pas de l'élimination du voyou qu'ils considèrent comme une victime de la société. Ils le protègent en nous désarmant parce que pour eux le voyou c'est la victime. Surtout, en fait, ils savent bien qu'ils abusent du pouvoir et profitent de l'argent du peuple qu'ils volent. Alors **ils craignent le réveil et la colère éventuelle de ce peuple**. Le syllogisme est simple : Le peuple est d'autant plus dangereux qu'il est armé, donc, il faut le désarmer. Le seul corps armé privé c'est les chasseurs mais l'État s'occupe d'eux... Bientôt, la chasse se fera au lance pierre, à l'intifada quoi !

La peur du peuple transparait partout. Ainsi, l'urgence actuellement en vigueur n'est pas mise en place pour arrêter les terroristes mais pour éviter les émeutes et édifier le peuple que l'on prend encore une fois pour un con : interdiction de réunion, fermeture des bars, comme si les

terroristes allaient jouer à la belote au bar du coin, couvre feu, etc... Cet état d'urgence ne correspond à rien... Du bluff... du bidon...du foutage de gueule. L'urgence elle était, comme vous l'avez souligné au moment des attaques ! Mais là l'État était aux abonnés absents.

A moins qu'il ne s'agisse d'un lapsus. Cet état d'urgence serait alors un acte poussé par l'inconscient : la résurgence à la conscience de ces débiles de nos théories. Théories qu'ils savent fondées sur les « gentils musulmans de souche » : Hollande et Valls sont terrorisés de voir des manifestations de joie dans certains quartiers ! Alors, là le « pas d'amalgame » deviendrait intenable. L' État d'urgence pour sauver le « Pas d'amalgame ».

Dans tous les cas, l'état d'urgence est contre le peuple de France, français de souche. D'ailleurs on apprend que tranquillement un des terroristes a pu passer la « frontière », la passoire Franco-belge ! Preuve que l'état d'urgence est bien en place contre nous !

Etat d'urgence ou pas la priorité des gouvernements c'est de désarmer le peuple tout en sachant pertinemment que les bandits sont toujours armés et fortement armés. François Hollande ne nous dit jamais *aux armes citoyens* mais toujours *aux larmes citoyens de souche!* Faut dire qu'il a l'habitude maintenant ! D'ailleurs, sur le plan de l'inconscient, nous savons maintenant pourquoi les Français ont voté Hollande : c'est parce qu'il a un air de croque-morts ! La larme à l'œil à pleurnicher en nous donnant la leçon pseudo-républicaine du pas d'amalgame et de la force, (indémontrée), de l'État, (supposé exister) . C'est insupportable !

L'argument que la possession d'une arme par le peuple augmenterait le nombre de crimes ne tient pas. Outre votre argument Christine qui est imparable, j'ajoute que cette affirmation, régulièrement opposée, n'est en réalité qu'une pure hypothèse. En effet, les faits sociaux ne sont pas

renouvelables de sorte que l'on ne peut jamais savoir ce qui se serait passé ou se passera si les conditions sont différentes. C'est un mensonge ! Une fiction ! Les politiciens sont coutumiers de ces fictions là. Ainsi, c'est à partir de ce raisonnement absurde qu'ils soutiennent que la CEE nous a préservés de la guerre. Ils n'en savent rien. Si l'Europe n'avait pas existé on ne peut pas savoir ce qui serait arrivé. Pour ma part, il me semble plus réaliste de dire que si la guerre n'a pas eu lieu ce n'est pas grâce à l'Europe mais plutôt grâce à la guerre froide. Ce qu'il faut constater c'est que l'Europe ne nous protège pas des terroristes et des migrants !

L'État protecteur comme l'Europe le serait aussi est une fiction !

Ce mensonge transparaît tous les jours. L'État ment tout le temps la preuve, j'insiste parce que c'est criant, avec les Migrants, soi-disant que des gentils ! Et on apprend qu'il y aurait parmi les terroristes un syrien et un autre avec un passeport Égyptien !

L'État ne nous protège ni sur le plan économique ni sur le plan culturel encore moins sur le plan personnel. Personne n'est à l'abri d'un vol, d'un viol, d'un assassinat même pas chez soi. Nos maisons ne sont plus une protection n'importe qui peut nous y chercher. Il y a quelques années , chez moi, à la campagne, plus exactement dans le petit bourg proche de quelques milliers d'habitants, une personne âgée été volée chez elle alors que sa porte était fermée à clef, sa fille présente est intervenue : elle a été violée !

Pour qu'on puisse se défendre il devient évident qu'il faut modifier la réglementation sur le port d'armes corrélativement à la réglementation sur la légitime défense. Une arme c'est dangereux comme une voiture peut l'être. Aussi, un permis pourrait être instauré dans lequel on apprendrait l'usage des armes mais aussi la réglementation notamment sur la légitime défense. Un nouveau délit relatif à la surveillance de son

arme qui serait inadmissible de laisser trainer à la porté d'un enfant pourrait être créé... Que sais je encore dans le sens de garantir une bonne sécurité ?

En plus cela serait bon pour l'économie : un marché énorme de vente d'armes, de munitions, une expansion phénoménale des écoles de tirs... Pour convaincre Bercy : de la TVA en plus et...des taxes sur les permis. Bref, le rêve pour l'État.

Mais le citoyen armé c'est un citoyen devenu majeur : un cauchemar pour nos politiciens et pour les voyous, leurs frères d'armes.

Villeneuve, Résistance républicaine Midi Pyrénées