

# Les croisés n'ont jamais violé : les chrétiennes d'Orient étaient toutes consentantes, forcément !

écrit par Eva | 19 juillet 2015



Chère Agnès, qui avez commenté [mon article](#) consacré aux Maghrébins, je souhaite vous rappeler quelques éléments très importants à propos des croisades et des croisés.

Au sujet des Croisés, vous dites:

*« En ce qui concerne la présence franque au Moyen-Orient et l'éventualité des viols, je reste persuadée que dans toute guerre malheureusement, des viols ont lieu. Les musulmans ont violé, les croisés également ».*

Contrairement aux musulmans, les Croisés n'ont pas laissé dans cette région le souvenir d'obsédés sexuels. Mahomet était un obsédé sexuel, pas Jésus. Et la réputation d'obsession sexuelle des musulmans subsiste encore aujourd'hui.

A l'heure où je vous parle, des captives non-musulmanes, dont des fillettes, sont en train d'être vendues, violées, puis revendues à de multiples hommes qui vont abuser d'elles. Il faut savoir qu'en islam, plusieurs hommes peuvent se cotiser

pour acheter une seule esclave, dont ils se « serviront » à tour de rôle. Les Croisés n'ont jamais agi de la sorte.

Les Croisés n'étaient pas connus pour violer les épouses dans la flaque de sang encore chaude de leur mari, qu'ils venaient d'égorger devant elles. Les musulmans si. Les Croisés n'épousaient pas leurs captives de force, le jour-même où ils avaient massacré leur mari et leur père devant leur yeux. Nous avons le droit de comparer.

Les Croisés n'ont pas détruit Nemrod, Baalbek, Palmyre, Petra et toutes les merveilles pré-chrétiennes qui étaient à leur portée. Les jihadistes ont entamé ce sinistre travail, dont le but est d'effacer tout ce qui a précédé l'islam.

Mettre tous les guerriers dans le même sac, quelle que soit leur religion et quelles que soient leurs motivations, est une forme de paresse. Là, et pour une fois, on peut légitimement parler d'amalgame !

Et c'est un amalgame que les historiens musulmans encouragent et entretiennent, car il avantage les musulmans, les dédouane des horreurs commises par eux, au motif que tous les guerriers agiraient pareil, ce qui est faux.

De plus, les historiens musulmans oublient de préciser que les crimes commis par les musulmans sont ordonnés par le coran et ont été commis par Mahomet lui-même.

Ils ne disent pas non plus que les crimes des Croisés sont interdits dans les Evangiles, et n'ont pas été commis par Jésus. Ainsi les enfumeurs musulmans font d'une pierre deux coups: dédouaner l'islam tout en salissant le christianisme.

*« Le fait qu'ils aient eu de belles femmes et n'aient pas eu besoin pour assouvir leurs besoins sexuels de celles des autres n'a rien à voir : la sexualité masculine est ainsi faite que des hommes ayant de très belles femmes vont souvent voir ailleurs... »*

Oui mais pour violer il faut désirer sa victime un minimum. Or les musulmanes à cette époque se mariaient très jeunes, et le

mariage musulman étant très déprimant pour une femme, les musulmanes attrapent un bon coup de fourchette post-conjugal, elles se gavent pour pouvoir supporter le carcan de l'islam. Sans parler de celles d'entre elles qui doivent tâcher de trouver le sommeil en écoutant à travers la cloison les ébats de leur mari avec l'une de ses trois autres épouses, ou avec ses esclaves, qu'il peut abuser sexuellement, comme cela est autorisé dans le coran.

Déprimées donc, mais ne se laissant pas abattre à l'heure du repas, leur silhouette s'étoffe, prospère, et devient évasée comme une bouteille de Perrier, mise en valeur par l'immonde bâche qui la recouvre de la tête aux pieds.

Donc les pauvres Croisés voulant tromper Aliénor, Constance ou Aubrée devaient se serrer les dents et penser à la patrie pour parvenir à violer ces monstresses bâchées.

Mes frères m'ont avoué que la simple vue d'une entorchonnée leur donne envie de faire un voeu définitif de chasteté, et d'aller se cloîtrer dans un monastère isolé jusqu'à la fin de leurs jours.

Tout compte fait, les musulmans ont un sens aigu de l'esthétique, qui leur a permis de trouver le moyen le plus sûr de mater toute érection naissante.

Quant aux viols prétendument commis par les Croisés sur les Chrétiennes d'Orient, ils n'ont pas eu lieu, car nous étions toutes consentantes. Nous le sommes encore aujourd'hui. Et nous le serons toujours.

Il faut nous comprendre: avant l'arrivée des Croisés, cela faisait 4 siècles que nous étions violées par des hordes de gueux mahométans hirsutes, qui circulaient en chemise de nuit pendant la journée, comme s'ils se tenaient prêts à aller au lit à tout moment. A peine levés, et déjà prêts à aller se coucher. D'ailleurs ils sont souvent coiffés d'un bonnet de nuit, assorti d'une serpillière à carreaux les jours de grande chaleur.

Et voici que débarquent, à l'appel des chrétiens d'Orient, des

chevaliers occidentaux dont le physique et les manières sont autrement plus attrayants que ceux des frustes envahisseurs musulmans. Ces Croisés, chrétiens comme nous, ont infligé une raclée mémorable aux mahométans, au prix de nombreuses souffrances et d'immenses sacrifices.

Mettez-vous à notre place: vous auriez préféré partager la couche de Baudoin de Bouillon ou bien celle de Bédouin d'Arabie ?

Personnellement, entre le Cheikh Crevard du Désert et le Vicomte Hubert de la Pâte Feuilletée, mon choix est déjà fait. Les musulmans, ainsi que les islamo-collabos anti-chrétiens, sont parvenus à tromper les Occidentaux de manière à ce qu'ils assimilent les Croisés à des sauvages. Il faut n'avoir jamais connu la bestialité des envahisseurs musulmans pour oser y comparer les Croisés.

*« Des hommes timides, de preux chevaliers rompus à la poésie des cours d'amour se sont révélés être des soudards dans les champs de bataille... »*

Les « soudards » dans ce genre sont très prisés par les femmes chrétiennes en Orient. Jusqu'à aujourd'hui. Je me souviens que quand j'étais jeune, mes soeurs, mes cousines et moi observions en cachette de mes parents, à l'aide de jumelles, les soldats occidentaux stationnés dans mon quartier (casques bleus, casques blancs, parachutistes...)

Nous les trouvions si beaux, si nets, si bien élevés, si rassurants, contrairement aux barbus hideux qui nous harcelaient. Leur présence était tellement sécurisante... une bénédiction. Nous aurions voulu qu'ils ne partent jamais, comme nous aurions voulu que les Croisés n'aient jamais quitté l'Orient.

Bien que ces soldats occidentaux aient été là pour observer et pas pour guerroyer, les musulmans les détestaient, et tentaient de les éliminer par des attentats à la voiture piégée. Leur but était de se débarrasser de tout observateur non-musulman, et demeurer en « tête-à-tête » avec leurs

compatriotes chrétiens, pour pouvoir les massacrer sans témoins.

Les musulmans aiment répandre l'image d'un islam raffiné, venu apporter une « civilisation » aux peuples envahis. Ils aiment décrire les Croisés comme des sauvages malodorants, obscurantistes et ignares.

C'est faux: les Croisés avaient derrière eux une civilisation brillante et une éducation remarquable, et surtout une religion digne de ce nom. Et ils étaient venus en Orient à la demande insistante des chrétiens d'Orient.

Quant aux envahisseurs musulmans, personne ne les avait sonnés, et leur « religion » est en fait une idéologie criminelle. Ils étaient si « raffinés » qu'ils s'essuyaient le derrière avec des cailloux. Leur remède miracle était l'urine de chamelle. Comment des illettrés violeurs, pédophiles et égorgeurs auraient-ils pu apporter une « civilisation » à des peuples autrement plus évolués qu'eux, dont les ancêtres avaient déjà construit des pyramides, inventé des alphabets, construit des temples, des nécropoles ?

Dans ses mémoires, Anne Comnène, fille de l'empereur byzantin Alexis Comnène, fait un portrait du chef croisé Bohémond de Tarente. (1)

Elle était fascinée par son apparence, empreinte de noblesse et de bravoure. Pourtant elle considérait tous les non-Byzantins comme des Barbares, et le torchon brûlait depuis un moment entre son père et les Croisés. Sa fascination n'est donc pas due à un élan d'amitié envers les Croisés, mais au fait que les Croisés étaient TRES différents des autres ennemis de l'Empire Byzantin, c'est à dire les Arabes et les Turcs Seldjoukides.

Il est de coutume de gloser sur les exactions commises par les Croisés, comme s'il était possible de déloger des envahisseurs musulmans incrustés en terre chrétienne depuis 4 siècles avec des dragées et des pétales de roses !

C'est souvent l'ennemi qui fait le choix des armes, et les

musulmans ne reculaient devant rien, y compris le viol des enfants, l'éventration des femmes enceintes et l'extraction de leur foetus pour l'embrocher, ainsi que la torture des personnes âgées. Je dois préciser que les musulmans turcs faisaient preuve de beaucoup plus de raffinement et d'inventivité en matière de cruauté que les musulmans arabes. Là encore, nous avons le droit de comparer.

Même les historiens Occidentaux évitent de souligner l'héroïsme des Croisés, qui ne sont pas venus en Orient par avion climatisé, mais en traversant, avec leurs familles, des étendues arides sous un soleil de plomb, sur des montures inadaptées au climat de la région. Les Croisés ont livré bataille engoncés dans de lourdes armures de métal chauffées à blanc par un soleil impitoyable. Les musulmans empoisonnaient les puits pour les empêcher de boire. Les Croisés ont cruellement souffert de la faim, de la soif, de maladies atroces et de toutes sortes d'épreuves pénibles.

Beaucoup d'entre eux ont été capturés, et sommés de choisir entre se convertir à l'islam ou bien avoir la tête tranchée sur le champ. La plupart d'entre eux ont préféré avoir la tête tranchée. On leur coupait la tête les uns devant les autres, de manière à ce qu'ils voient le supplice de leurs camarades avant qu'arrive le leur, au cas où ça pourrait leur faire changer d'avis. Mais ils persistaient à ne pas vouloir se convertir à l'islam.

Personnellement j'évite de critiquer ceux qui ont résisté à l'islam d'une manière héroïque, même s'ils ont commis des erreurs et des exactions. Je voudrais nous y voir, à leur place: certains d'entre nous ont peur de critiquer l'islam dans une soirée entre amis, par crainte d'être traités d'islamophobes.

Agnès, je ne réfute pas vos arguments parce-que j'ai quelque chose contre vous. C'est plutôt le contraire: j'apprécie vos posts, que je lis avec grand intérêt.

Mais nous ne devons pas croire les musulmans quand ils

s'inventent des ancêtres prestigieux, ou quand ils ré-écrivent l'histoire à leur sauce, pour s'attribuer le prestige des peuples envahis. Cette attitude frise le ridicule, comme par exemple quand les Français musulmans prétendent que ce sont eux qui ont reconstruit la France après la seconde guerre mondiale, et que ce sont des musulmans qui sont à l'origine des victoires militaires de la France pendant les deux guerres mondiales, grâce à la présence de soldats musulmans dans l'armée française. Jamel Debbouze a dit que l'islam est présent en France depuis toujours, depuis 3.000 ans, a t-il précisé (!!!!).

En Turquie, les écoliers apprennent qu'Homère et Alexandre le Grand étaient des Turcs, et qu'il n'y a jamais eu de génocide arménien. D'ailleurs la palme d'or de la cocasserie revient à ce brave Recep Tayyip Erdogan, qui a déclaré le plus sérieusement du monde que le premier homme à avoir marché sur la lune n'est pas Armstrong, mais un Turc de l'époque ottomane. Erdogan précise que la NASA a effacé les traces l'exploit turc au moment du lancement d'Apollo 11.

Je vous mets le lien vers l'article:

<http://worldnewsdailyreport.com/ottomans-were-the-first-to-reach-the-moon-says-turkish-president/>

---

(1) « *Alexiade* », d'Anne Comnène, éditions Les Belles Lettres, Paris.

**Eva**