

# Islam, immigration, Europe... Pour qui voter en 2017 ?

écrit par Rigdebert Rinocero | 30 juin 2015



A propos du [débat](#) sur “conflit de civilisation”, essayons de voir clair pour 2017.

La vérité c'est qu'on voit bien qu'aucun parti pris isolément ne peut incarner un sursaut (FN compris).

Si les compromissions viennent principalement du PS et de ses alliées communistes et verts, les Républicains Ex UMP/UDI/Modem ne sont pas en reste de soumission et de bisounourserie angélique.

Reste le FN – c'est encore la formation politique la moins compromise – avec la « capitulation islamophile – néanmoins effectivement effectivement Marine Le Pen par ses hésitations et Florian Philippot par son souci du « politiquement correct » et sans doute du fait de son ancrage politique de départ à gauche, n'ose pas appeler « un chat, un chat » . A l'inverse un Aymeric Chauprade ose un langage de vérité et certains élus locaux font preuve de résilience sur le terrain, sans compter bien sûr les militants de base.

**En conclusion, il ne faut pas s'enfermer dans le soutien automatique à une formation politique quelle qu'elle soit et**

**mais soutenir – indistinctement – tous les élus et personnalités de la société civile qui se battent contre la résignation et la lâcheté .**

En 2017, il faudra de toute façon écarter absolument la gauche – non pas parce que c'est la gauche – mais parce que dans les faits c'est elle qui va le plus loin dans les compromissions et entre le FN et les Ex UMP/Républicains il me semble malgré tout préférable de choisir prioritairement le FN, dans la mesure où ce parti cherche à nous dégager de la tutelle de l'Union européenne, qui soutient à fond les mouvements migratoires et qui refuse de prendre en compte le danger islamiste.

Les principaux dirigeants républicains, en refusant de se libérer de l'emprise de l'Union européenne, mènent notre pays à la catastrophe. Par ailleurs on ne peut compter sur aucun des « présidentiables » UMP pour tenir un discours fort sur l'islam. Assurément pas avec Juppé et Fillon, mais hélas pas avec Sarkozy, véritable caméléon de la politique dont les positions politiques changent au gré de ses interlocuteurs et dont les sympathies avec les qataris augurent mal de sa volonté de s'opposer réellement à l'islamisation de notre société.

Par ailleurs la réunion consacrée au sein des Républicains aux problèmes liés au prosélytisme islamiste, réunion qui n'a débouché sur aucun communiqué public laisse dubitatif sur les velléités de l'ancien président de s'opposer à l'islamisme à fortiori quand on compte parmi sa « jeune garde » un Gérard Darmamin, maire de Tourcoing qui s'est fait connaître récemment pour « sa soumission » aux pressions islamistes dans sa ville en interdisant la tenue d'un spectacle dans sa ville, au seul motif que la dénomination de ce spectacle comprenait le mot boudin.

**En conclusion RR a raison de souligner les hésitations et les reculs du FN dans la dénonciation de l'islamisation de notre**

**société tout en restant lucide sur les autres formations politiques bien plus engagés dans des compromissions.**

Idéalement il serait souhaitable que la gauche soit éliminée dès le premier tour et si par hasard ce n'était pas le cas de voter pour le candidat représentant la droite quel qu'il soit : Marie Le Pen ou Sarkozy (par grand défaut en ce qui le concerne).

**Rigdebert Rinocero**