

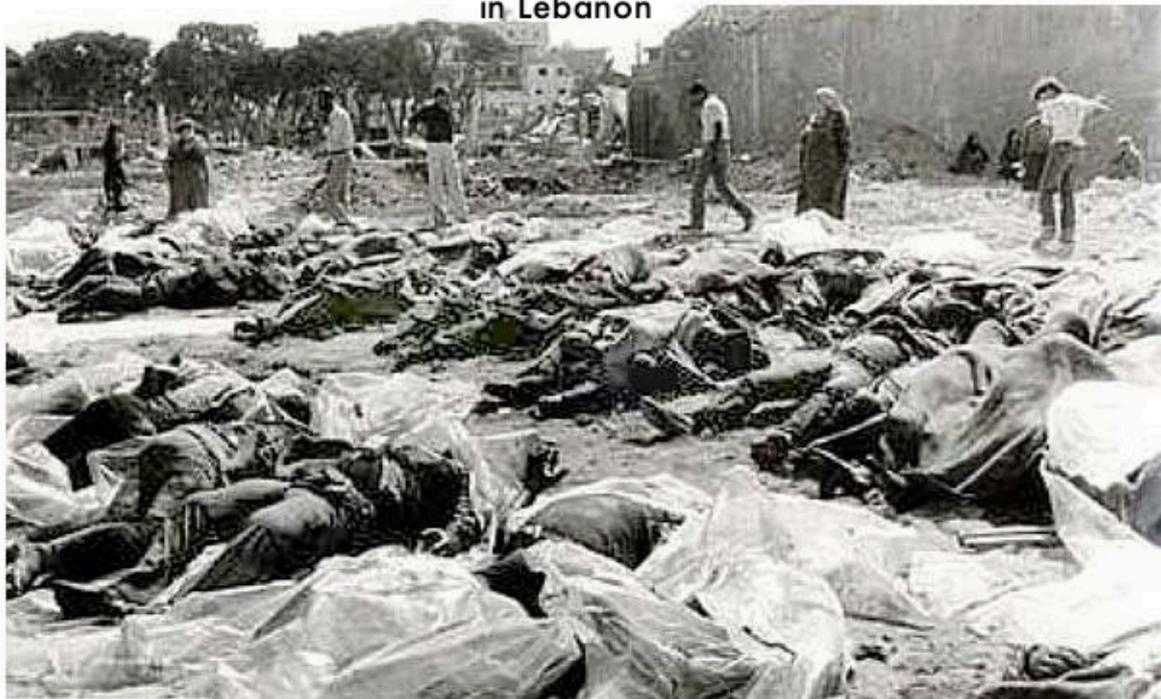
Partout, ce sont des musulmans qui déclenchent les hostilités et se font ensuite passer pour des victimes – par Eva

écrit par Eva | 12 avril 2015

@Philassie

1976 Damour Massacre

in Lebanon



**PALESTINIAN FIGHTERS MURDER
AT LEAST 582 CHRISTIAN CIVILIANS**

In 1982, Christian "Damouri Brigades" massacred innocent Palestinians at **Sabra & Shatilla** in revenge

Know the Facts

http://en.wikipedia.org/wiki/Damour_massacre

1976 Damour Massacre

in Lebanon



PALESTINIAN FIGHTERS MURDER AT LEAST 582 CHRISTIAN CIVILIANS

In 1982, Christian "Damouri Brigades" massacred innocent Palestinians at **Sabra & Shatilla** in revenge

Know the Facts

http://en.wikipedia.org/wiki/Damour_massacre

« Avec la complicité des médias français (95 % à Gauche) tous les Français ont entendu parler de Sabra et Chatila (1982). Qui connaît Damour (1976) ? » nous dit Antiislam dans un commentaire sur mon article sur les massacres de Damour.

<http://resistancerepublicaine.com/2015/le-massacre-de-damour-a-ete-pire-que-celui-de-sabra-et-chatila-par-eva/comment-page-1/#comment-399508>

La presse française avait consigne de ne pas parler du massacre des chrétiens, et de les présenter comme des fascistes, afin que l'opinion publique soit pro-palestinienne.

Seuls quelques journalistes français ont dit la vérité, comme

Jean-Pierre Péroncel-Hugoz par exemple. Il y a aussi Roger Auque, qui est né dans une famille très à gauche (père socialiste, mère communiste) et qui était néanmoins scandalisé par les massacres que les Palestiniens faisaient subir à leurs hôtes libanais.

« Mais, déjà à cette époque, pour la Gauche et l'Extrême-Gauche française, les Chrétiens étaient des « fascistes » et les Musulmans étaient, eux, des « progressistes » ...

On ne peut pas réclamer l'indifférence pour les victimes des massacres, à moins de faire accroire que ces victimes avaient bien mérité leur sort.

Ce qui revient à dire que les Libanais chrétiens auraient dû laisser les Palestiniens musulmans faire comme chez eux, ainsi ils auraient perdu leur pays, mais sauvegardé (provisoirement) leurs vies.

Si nous suivions ce raisonnement, nous pourrions dire que si Madame Tasin courbait l'échine, personne ne l'assignerait en justice, et elle ne recevrait pas de menaces de la part de personnes paisibles, aimantes et tolérantes.

« La civilisation judéo-chrétienne qui a donné tous les Prix Nobel de Physique, de Médecine etc, la civilisation de la Science est ... « réactionnaire » ... »

Même avant le judéo-christianisme, les Grecs par exemple étaient capables de construire de beaux temples, les Phéniciens avaient inventé un alphabet et étaient fêrus de navigation, les Egyptiens avaient construit des pyramides...

L'islam n'a rien produit de remarquable, mais il s'attribue sans vergogne le génie des peuples envahis et vaincus par lui.

Le progrès humain est à mon avis intimement lié au progrès technologique. Si vous êtes inhumain, vous n'avez pas envie d'inventer un vaccin ou quoi que ce soit pour soulager vos semblables.

Je vois mal comment on peut travailler sur l'invention d'un

médicament dans la matinée, sachant qu'on a une lapidation pour adultère ou une amputation pour vol planifiée dans l'après-midi.

Vous dites aussi:

« La perversité qu'a l'Islam dans l'utilisation de la séquence provocation / répression ...

Sans cesse des musulmans ont recours dans leur agression contre les non-musulmans à l'attentat, au crime : phase de provocation. Puis, de la part des non-musulmans, c'est la riposte.

Alors là, ces musulmans jouent la phase de victimisation à plein tube ».

En effet, ce sont des musulmans qui déclenchent les hostilités, et arrivent quand même à se faire passer pour victimes aux yeux des Occidentaux qui sont parfois naïfs.

L'exemple du début de la guerre du Liban est édifiant : ce sont des Palestiniens musulmans qui ont mitraillé des chrétiens à la sortie de l'église, ce qui a déclenché une guerre tout au long de laquelle les Libanais chrétiens étaient vus comme des fachos, et les Palestiniens musulmans comme des victimes.

Tout au long de son histoire, l'islam a utilisé des prétextes pour provoquer des massacres. Par exemple, il y a eu en Asie Mineure des massacres commis par les Turcs dès la fin du 19ème siècle, c'est à dire avant 1915 et le début officiel du génocide arménien.

Ces massacres étaient planifiés et provoqués par les Turcs, comme par exemple celui de 1909 dans la ville de Adana, peuplée d'Arméniens et de Grecs, que je raconterai aux lecteurs de R.R. quand j'aurai un moment de libre.

Ce massacre fut déclenché par un petit groupe de Turcs qui se sont attaqués, à trois reprises au cours de la même journée, à un homme arménien. Excédé et se sentant en danger, cet homme a fini par tirer sur ses assaillants turcs. Cela mit le feu aux poudres, et causa 30.000 morts chez les Arméniens et les Grecs

de cette ville, sans parler des écoles, églises et monastères pillés, puis incendiés et détruits.

Il n'y avait rien de spontané dans ce massacre: les autorités turques avaient désarmé la veille les hommes chrétiens de la ville, et avaient libéré des prisonniers musulmans afin qu'ils prêtent main forte aux massacreurs.

En France aujourd'hui, il suffit d'un « mauvais regard » pour qu'une horde de musulmans s'abattent sur vous et vous rouent de coups. Le « mauvais regard » n'est qu'un prétexte.

« Alors qu'on pouvait s'attendre à une auto-analyse , chez les musulmans, de ce qui avait permis ce crime du 11 septembre. Ben, non ! »

L'auto-analyse n'est pas possible en islam, car l'islam est une construction tellement fragile que la moindre analyse la ferait vaciller sur ses fondations fragiles. C'est la raison pour laquelle dans les écoles coraniques on retient le coran par coeur, mais on ne l'analyse pas. Si on analysait l'islam, il s'écroulerait comme un château de cartes. Les musulmans le savent, c'est pour cela qu'ils évitent l'analyse comme la peste.

Dans le congrès musulman qui a eu lieu dernièrement au Bourget, il n'y avait que des concours de récitation de versets du coran appris par coeur. Il n'y avait aucun concours d'analyse.

Les « raisonneurs » sont mal vus dans les écoles coraniques, et ils sont expulsés immédiatement, afin de ne pas contaminer les sujets « sains », qui récitent des versets du coran à longueur de journée, en se balançant d'avant en arrière, mais sans jamais poser à l'imam des questions embarrassantes.

C'est ainsi que Marc Gabriel, ancien imam égyptien (aujourd'hui converti au christianisme) fut expulsé de la célèbre faculté de théologie d'Al-Azhar, au Caire, alors qu'il en était l'un des plus brillants éléments. Son erreur fut de poser la question suivante:

« Puisque Mahomet a dit que chaque musulman peut prendre jusqu'à 4 épouses, comment se fait-il que lui-même ait épousé beaucoup plus que 4 femmes ?

Sa vie bascula et devint un enfer, qu'il raconte dans son livre *« Jésus et Mahomet »* aux éditions Ourania.

Eva