

L'échec de l'intégration est un phénomène essentiellement musulman – par Eva

écrit par Eva | 27 mars 2015



Comme [Philippe Le Routier](#), je ne peux demeurer sans répondre à Yoann, qui a commenté l'article sur les propositions communautaristes de Rochedy.

<http://resistancerepublicaine.com/2015/rochedy-lex-president-d-u-fnj-reve-de-libaniser-la-france/>

J'aimerais lui répondre sur quelques points :

« Problème : vous faites des « procès d'intention ».

1°) vous supposez que l'échec de l'immigration n'est du qu'aux musulmans ».

C'est un fait. Bien sûr, avant l'arrivée massive des musulmans sur son territoire, la France n'était pas un pays sans problème. Mais comparée à aujourd'hui, c'était un paradis.

Un exemple: imaginez les prisons françaises sans les 70 % de musulmans qui les surpeuplent. Imaginez les écoles de banlieue sans élèves musulmans, sans revendications incessantes concernant la non-mixité, le voile à l'école, le programme scolaire amputé de la Shoah, de Voltaire, de certains cours de biologie ayant trait à la sexualité...

Imaginez les rues de certains quartiers sans bigotes bâchées ni barbus en chemise et bonnet de nuit assortis. Rien que sur le plan esthétique, l'absence d'islam est un baume pour les yeux.

Je le sais car j'ai grandi dans un pays arabe, et quand je passais d'un quartier musulman à un quartier chrétien, le choc visuel était intense: j'avais l'impression d'avoir atterri dans un autre pays, d'être passée en quelques minutes d'une ville arabe vers une ville du sud de l'Europe. Même le regard des hommes sur moi changeait. Quel soulagement !

« Or, les Français n'ont plus de valeurs, plus de mythes, ils n'ont plus rien dont ils soient fiers, et à quoi pourraient se rattacher les allogènes en réussite ».

Et comment font les allogènes non-musulmans ? Comment se fait-il que les Arabes chrétiens s'intègrent, aiment la France, ne laissent pas leurs enfants être contaminés par la haine de soi communiquée par l'éducation nationale et ses professeurs majoritairement gauchistes ?

« L'échec de l'intégration, c'est surtout deux chemins qui se sont séparés le jour où les Français de souche ont cessé de

croire aux lunes de l'anti-racisme ».

L'échec de l'intégration est un phénomène essentiellement musulman. Le jour où les immigrés NON-musulmans poseront des bombes en France, exécuteront des enfants à la sortie de l'école, tueront des journalistes satiriques ou des citoyens lambda qui font leurs courses au supermarché, ou qu'ils organiseront des émeutes et attaqueront des commissariats parce-qu'un de leurs délinquants y est en garde à vue...là, nous pourrons parler d'échec de l'intégration en général.

Mais en l'occurrence, il s'agit d'un échec de l'intégration des musulmans. Or nous savons que les musulmans ne se sont jamais intégrés nulle part. Pourquoi la France devrait-elle être acculée à réaliser un miracle qu'aucun autre pays n'a jamais réalisé ?

Pourriez-vous me donner l'exemple d'un pays, un seul, où les musulmans ont émigré d'une manière massive et où ils se sont fondus dans la population et la culture du pays ?

Existe-il, dans le monde, un pays où les musulmans sont devenus majoritaires, et où les non-musulmans ont réussi à garder un statut acceptable ?

En tant qu'immigrée, le seul reproche que je ferais à la France est de faire des efforts aussi surhumains qu'inutiles pour intégrer les immigrés musulmans. **Ce n'est pas au pays d'accueil d'intégrer les immigrés, c'est aux immigrés de lutter, de s'impliquer, pour trouver leur place dans le pays d'accueil.** Sinon ils ne méritent pas d'être accueillis.

« Le communautarisme est alors larvé et totalement en faveur des deux religions sémitiques. Pourquoi ne pas accepter l'état de fait, dans l'optique de rééquilibrer la donne ? »

Connaissez-vous un pays où les musulmans vivent en paix, de manière durable, côte à côte avec des communautés non-musulmanes ? Vous n'êtes pas au courant des génocides et autres massacres commis par les musulmans qui ont envahi des

pays non-musulmans, qu'ils ont islamisés soit brutalement, quand ils en avaient les moyens, soit petit à petit, en grignotant les territoires non-musulmans parcelle après parcelle ?

« 2°) vous supposez que le communautarisme, c'est «baisser les bras», «renoncer à soi-même ».

Ah bon ? Mais n'est-ce pas plutôt désigner enfin ceux qui feront le destin national, à savoir les FDS+individus exemplaires, et ceux qui ne le feront pas en tant que tels, à savoir les communautés organisées et les Français de branche non intégrés ? »

Quelle utopie ! Le musulman exemplaire d'aujourd'hui pourrait devenir le jihadiste de demain, et sans crier gare. Ce problème n'existe pas chez les immigrés non-musulmans. L'immigré chrétien qui était un fêtard dans sa jeunesse, et qui vire bigot à l'âge mûr ne posera pas de bombes dans le métro, ne pratiquera pas de mariage forcé, n'organisera pas d'émeutes et restera loyal envers son pays d'accueil.

« Ce sera impossible, si l'on reste dans le dogme de la République maçonnique où 1 chrétien d'Auvergne = 1 musulman du Niger = 1 « Français ». Il faudra bien dénombrer les groupes composant la France, ce qui déjà métamorphosera les mentalités ».

Vous croyez qu'un simple recensement des différentes communautés opérera ce miracle ? Et d'après vous, cette « métamorphose des mentalités » empêchera un certain nombre de musulmans de défigurer la France, de la ruiner, avant de l'islamiser ?

« 4° Rochedy et vous-mêmes pensez à la remigration. Mais la maxime de Rochedy est claire : on ne peut intégrer que des individus, on ne peut remigrer que des communautés ».

Rochedy est un sombre idiot, car il y a des communautés non-musulmanes très bien intégrées. Le communautarisme tel que le

pratiquent les chinois, ou bien les Polonais (qui vivent beaucoup entre eux quand ils sont immigrés de la première génération) n'est pas un danger pour la France.

Le seul communautarisme dangereux, c'est la manière dont trop de musulmans, où qu'ils aillent, créent un état dans l'état, y établissent leurs propres lois, totalement en opposition avec les lois du pays d'accueil, et empêchent les forces de police de contrôler leurs quartiers, et chassent les non-musulmans de leurs immeubles par des moyens maffieux. L'apartheid dont nous parle Manuel Valls, il est l'oeuvre des musulmans, qui n'aiment pas vivre avec les non-musulmans.

Même dans les pays arabes, les musulmans ont leurs quartiers à eux, ils ne se mélangent pas avec les non-musulmans.

« Ne croyez pas que nous allons renvoyer les musulmans pratiquants qui ont parmi eux 40 amis français de souche. Par amitié ces derniers feront bloc, comme nous l'avons fait entre 1942 et 1944 ».

Avec qui les Français ont-ils fait bloc entre 1942 et 1944 ? Ce n'est pas clair. D'ailleurs un musulman (pratiquant comme vous dites) n'est pas supposé avoir des amis non-musulmans, sauf d'une manière provisoire, si c'est dans son intérêt. Mais les Français qui font bloc avec les musulmans ne le savent pas, car ils ne sont pas correctement informés sur l'islam. C'est pour ça que les sites de ré-information sur l'islam existent.

D'ailleurs la remigration n'a pas à être faite d'une manière violente. Il suffit que les Français non-musulmans arrêtent de porter à bout de bras les Français musulmans, leur trouvant des excuses pour rester dans une religion qui leur ordonne de massacrer leurs bienfaiteurs, les non-musulmans de leur pays d'accueil.

Je sais bien que tous les musulmans ne passeront pas à l'acte, mais si j'avais un ami qui a la carte du parti nazi alors qu'il n'a aucune intention de persécuter ni de gazer des juifs, des tziganes ou des homosexuels, je lui demanderais

pourquoi il garde sa fichue carte d'inscription au parti nazi !

Personnellement, je cesse de participer à une oeuvre de charité dès que j'apprends qu'elle vient en aide aux musulmans.

Les musulmans (croyants) sont malheureux dans les sociétés non-musulmanes. Ils n'y restent que pour le profit. Le jour où ils n'y trouveront plus leur compte, ils partiront. La violence ne sera pas nécessaire pour la remigration.

« Ne croyez pas que vous allez développer l'idée de remigration alors que les FDS apprennent à l'école (!) qu'ils ne sont rien qu'une entité abstraite prête à accueillir tous les bipèdes à pouce préhenseur ! »

Je comprends pourquoi il y a de plus en plus de Français qui se privent de vacances et de sorties pour pouvoir enlever leurs enfants de l'école publique et les inscrire dans des écoles privées dignes de ce nom.

« Ce que cette définition maçonnique rejette, c'est le ressenti charnel : il faut d'abord un _SENTIMENT_ de communauté, que celle-ci connaisse son histoire, sa culture... sans la présence des communautés allogènes qui ne pourront adhérer ».

Ceux qui ne peuvent pas « adhérer » comme vous dites doivent quitter la France. Je ne vois pas d'autre alternative.

Vous évitez obstinément de préciser que ces communautés allogènes qui « n'adhèrent pas » sont pour la plupart musulmanes. Tentez cette expérience qui ne sollicite que votre imagination pendant quelques instants: imaginez la France sans islam...

Quelle bouffée d'air frais !

Les musulmans le savent, car dès que l'un d'eux devient riche, il quitte les lieux où il y a une forte concentration de musulmans, même s'il s'agit des lieux où il né, et où il a

grandi. Jamel Debbouze par exemple ne vit plus à Trappes, mais dans l'Isle Saint-Louis, à deux pas de Notre-Dame de Paris.

« Ne nous privons pas d'INSTITUTIONNALISER la césure si nous pouvons le faire ! On éviterait de s'imposer dans nos écoles, dans nos lieux publics, un dogme anti-blanc et anti-chrétien ! »

Un patriote est celui qui impose les lois, valeurs et principes partout dans son pays, au lieu de prendre acte que « c'est trop tard maintenant, sauvons ce qui peut l'être ». Votre problème, Yoann, est que vous ne ressemblez en rien à vos ancêtres français, qui étaient un grand peuple, prêt à en découdre quand c'est vraiment nécessaire, au lieu de bricoler des pseudo-solutions hasardeuses.

Au lieu de quoi, **vous et les minets comme Rochedy essayez de sauver les meubles, ou bien votre peau, alors que c'est la France qu'il faut sauver.**

« Comme le disait le visionnaire Jean Raspail dans une interview récente : « Dans notre système, il ne manque plus que le communautarisme français ».

Comme disait Napoléon: « Impossible n'est pas français ». Secouez-vous, que diable ! Les musulmans sont encore minoritaires que déjà vous prenez acte et baissez les bras. Qu'auriez-vous fait s'ils étaient majoritaires ?

EVA