

Frapper d'horreur ceux qu'on veut soumettre est la stratégie principale de l'islam mais nous vaincrons – par Eva

écrit par Eva | 7 octobre 2014



✘ En réponse à Luc, qui nous [invite à](#) devenir des citoyens-soldats.

Bien sûr qu'il nous faut être prêts à toute éventualité, en exerçant des arts martiaux, en apprenant l'auto-défense à nos enfants. Vous connaissez sans doute la citation latine:

« Si vis pacem, para bellum ». (Qui veut la paix prépare la guerre)

Mais je ne pense pas que si une guerre civile éclatait en France, nous serions perdants.

Pour dire cela, je ne me base pas seulement sur le fait que les musulmans sont pour l'instant minoritaires, même si cet élément a son importance. Je dis cela car je ne trouve pas que les jihadistes sont courageux, contrairement à l'image qu'ils cherchent à donner. Ils sont souvent violents, et barbares aussi, mais ce ne sont pas des braves. Les pays que les envahisseurs musulmans ont conquis à partir du 7ème siècle n'étaient pas en mesure de les refouler. Donc ces conquêtes

n'ont pas demandé beaucoup de courage ou de talent aux musulmans. On fait croire aux enfants musulmans que leurs ancêtres étaient de fins stratèges et de valeureux guerriers, les équivalents mahométans d'Alexandre le Grand.

C'est faux, car en islam, la stratégie principale consiste à frapper les victimes d'horreur, afin de paralyser en eux toute velléité de résistance.?

La bravoure en islam consiste à égorger le chef d'une tribu qui refuse de se convertir à l'islam, et à violer son épouse dans l'énorme flaque de sang encore chaud de son mari, comme le fit Khaled ibn al Walid, le «général» et homme de confiance de Mahomet, pour anéantir la résistance d'une tribu persane de zoroastriens.

J'ai envoyé récemment à une amie la vidéo de la lapidation d'une adolescente chrétienne de 15 ans qui refusait la conversion à l'islam. Mon amie, horrifiée, m'a dit que la vidéo était certainement truquée, car les jihadistes n'avaient aucun intérêt à publier des vidéos les montrant en train de commettre des actes aussi atroces.?

Contrairement à mon amie, je pense que les jihadistes ont intérêt à publier ce genre de document. ?Les membres de l'E.I. permettent à leurs esclaves sexuelles (des jeunes filles non-musulmanes enlevées à leur famille) de téléphoner à leurs parents pour leur raconter l'horreur qu'elles vivent. Et ce sont des jihadistes qui ont diffusé des photos montrant des chrétiens crucifiés en Syrie.

Frapper d'horreur ceux qu'on veut soumettre est la stratégie principale de l'islam.?En islam, les supplices infligés aux faibles remplacent le courage qui manque pour combattre les forts.

?

Mahomet rasait les murs quand il était seul et vulnérable à la Mecque, avant de fuir à Médine. Mahomet, surnommé «le bel exemple», a fui devant le danger. Un danger qui venait du fait qu'il s'était mis à dos sa propre tribu, en exigeant d'être vénéré comme l'envoyé de Dieu. ?Les musulmans disent que Mahomet a «émigré» à Médine. Il n'a pas émigré, Mahomet, il a fui à Médine. Et il est revenu se venger quand il a trouvé du renfort.

?Ce comportement est récurrent chez les délinquants musulmans. Quand

un «Vladimir» se retrouve seul face à vous, il prend ses jambes à son cou. Puis il revient avec ses copains «slaves» pour vous tabasser à plusieurs contre un. Ce rapport de force inégal ne pose aucun problème en islam, car Mahomet attaquait ainsi, en meute, et par surprise. Il utilisait des juments pour les attaques nocturnes, car les juments hennissent peu, et risquent moins d'alerter les futures victimes endormies.

A mon avis, l'islam génère un orgueil énorme, mais aucune fierté. ?Car la fierté interdit de s'abaisser à user de «taqiyya» pour amadouer et tromper ceux dont on planifie la perte. La taqiyya autorise les musulmans à cacher leur religion si le fait de se déclarer musulmans mettait leur vie en danger. Préserver sa vie est essentiel en islam, même au prix du mensonge. Les attentats-suicide ne sont autorisés que si l'on envisage de tuer d'autres personnes en même temps que soi. ?En islam, la fierté réside uniquement dans la victoire. Les moyens utilisés n'ont aucune importance. Tous les coups sont permis, la seule condition est d'écraser les non-musulmans.?

Ce n'est pas un auteur musulman qui a écrit: «A vaincre sans péril, on triomphe sans gloire».

?Quand les jihadistes livrent une bataille, peu leur importe d'être dans leur droit, et peu leur importe que les forces qui s'affrontent soient inégales. En islam, ce n'est pas un problème de s'attaquer à des justes, ou à ses propres bienfaiteurs, ou à plus faible que soi (homme désarmé, femme, enfant, vieillard). Car le fait d'être gagnants est un signe de l'approbation de Dieu, de sa bénédiction des pires méfaits, à condition que ces méfaits servent l'expansion et la domination de l'islam.

En islam, Dieu exige la victoire, mais en échange, il n'est pas très regardant quant aux moyens d'obtenir cette victoire.

?J'ai récemment demandé à des musulmans pourquoi ils ne font rien pour s'opposer aux horreurs que leurs coreligionnaires font subir aux non-musulmans. **Ils m'ont répondu que si ces non-musulmans étaient vraiment innocents et ne méritaient pas ce qui leur est infligé, comment se**

fait-il que Dieu les ait ainsi abandonnés ? Pourquoi Dieu a-t-il donné la victoire aux musulmans ??

Tant que les jihadistes et ceux qui les soutiennent sont en position de force, le doute ne les effleure même pas, puisqu'en islam, Dieu est toujours du côté des gagnants, pas du côté des justes. D'ailleurs Dieu interdit aux musulmans de signer la paix quand ils sont en position de force. Ils ne doivent négocier que quand ils sont en position de faiblesse.

Nous ne devons pas être surpris quand des groupes de musulmans assiègent des commissariats où l'un des leurs a été placé en garde à vue. Nous devons comprendre que nos lois de «mécéants» oppriment ces musulmans, sincèrement, violemment, durablement. L'islam a instauré le culte de la force, pas celui de la justice. Il y a un abîme entre notre manière d'appréhender le monde et la manière dont l'islam l'appréhende.

L'islam est une religion où l'orgueil tient lieu de fierté, où l'honneur réside uniquement dans la victoire, et où la violence remplace la bravoure.?

Pour ces raisons, nous ne pouvons que gagner contre l'islam, dans le cadre de la guerre que nous lui livrons actuellement, qui n'est pas militaire, mais qui est néanmoins efficace.

?Une guerre civile ne sera peut-être pas nécessaire, à la condition de ne pas lâcher la pression, de continuer d'informer sans relâche, et d'être aussi infatigables que certains musulmans le sont quand ils cherchent à enfumer les non-musulmans, pour endormir leur méfiance envers l'islam.?

Méfiance on ne peut plus justifiée, à mon avis.?—————

P.S: Qu'on ne vienne pas me dire:«Mais les chrétiens aussi ont converti de force, les chrétiens aussi ont usé de violence».?

Car les chrétiens qui ont commis des crimes les ont commis de leur propre initiative. Jésus n'était pas à leur tête, leur montrant l'exemple en égorgeant et en lapidant de ses propres mains. Le chef de

guerre des chrétiens n'était pas Jésus. Le chef de guerre des musulmans était Mahomet, qui a violé des captives, lapidé et égorgé de ses propres mains, arraché des enfants à leurs mères pour les vendre comme esclaves.

Eva

Les commentaires postés les 7 et 8 ne seront pour la plupart d'entre eux validés que le 9 dans la journée, je serai très occupée et loin de l'ordinateur pour cause de procès, de débats et de rendez-vous divers et variés ces deux jours... Retour aux nouveaux articles jeudi, quelques-uns programmés très tôt comme d'habitude et quelques nouveaux au cours de la journée...

Avec toutes mes excuses.

Christine Tasin