

FN : Julien Rochedy devrait aller garder des chèvres dans le Larzac plutôt que de se mêler de politique !

écrit par Christine Tasin | 6 octobre 2014



✘ Julien Rochedy, le président du FNJ, tient -comme c'est étrange- le même discours sur l'islam que [Philippot](#), [Marine Le Pen](#), ou Wallerand de Saint-juste.

✘

Discours totalement opposé aux courageuses prises de position de Aymeric Chauprade que nous avons déjà relayées.

<http://resistancerepublicaine.com/2014/aymeric-chauprade-fn-propose-de-vraies-solutions-pour-sauver-la-france-et-les-chretiens-dorient/>

Julien Rochedy n'a pas vraiment apprécié la volée de bois vert qu'il a reçue sur [Résistance républicaine](#) comme sur [Riposte laïque](#), alors il revient recevoir sa fessée :

"Effectivement. Dix millions d'immigrés chrétiens d'Afrique, évangélistes d'Amérique ou bouddhistes d'Asie affecteraient tout autant l'identité de mon pays. L'intégration serait avec eux plus facile me dit-on ? Sans doute, mais moi je ne veux pas avoir besoin de

recourir à de l'immigration pour mon pays, quelle qu'elle soit. Je tiens à mon peuple, charnellement, je ne veux pas qu'il change.

J'ajoute une chose : un discours islamophobe aussi violent que peut l'être celui d'une Christine Tasin déclarant tranquillement que « l'Islam est une saloperie » pourrait même être demain un obstacle à une véritable lutte contre l'immigration. Car que va-t-il se passer lorsque les patriotes que nous sommes arriveront au pouvoir ? Pour stopper l'immigration musulmane, et, surtout, subsaharienne, qui va se démultiplier sous la pression démographique dans les années à venir, il va falloir que nous nous entendions avec les pays du pourtour de la Méditerranée, dont beaucoup – vous n'êtes pas sans le savoir – sont musulmans. Ces pays auront d'ailleurs eux aussi à affronter l'immigration subsaharienne : il devra donc être urgent de mettre en œuvre des politiques communes pour la stopper. Alors, dans ces conditions, comment irons nous discuter avec des partenaires en ayant au préalable raconté sur tous les toits que leur religion était « une saloperie » ? Ça n'a pas de sens.

C'est pourquoi il faut s'en tenir à ce que nous sommes plutôt qu'à ce que sont les autres. La France n'est pas terre d'Islam, point barre. Ça ne veut pas dire pour autant que l'Islam n'a aucune valeur."

Julien Rochedy

Sources

: <http://www.lebreviairedespatriotes.fr/03/10/2014/entretiens/julien-rochedy-se-focaliser-sur-la-haine-de-lislam-un-obstacle-a-la-lutte-contre-limmigration/>

Julien Rochedy devrait savoir que le minimum, quand on veut faire de la politique, est de se cultiver. Or le quidam apparemment ne connaît rien à l'islam et se prépare (et le FN avec lui ? ce n'est pas rassurant du tout) à négocier avec des pays musulmans en leur disant "vous êtes bien gentils, l'islam est une religion merveilleuse, j'en voudrais bien sur ma terre mais hélas je ne suis pas né où il faut, je suis né en terre non musulmane et je dois protéger ma terre et son héritage non musulman mais je le regrette bien, soyez-en sûr". Et

cela face à des gens qui connaissent le coran qui leur intime d'imposer la loi d'Allah sur la terre... et qui ne connaissent, par leur héritage religieux, historique et culturel que le rapport de force !

Le seul discours à tenir est celui de la fermeté : l'islam est incompatible avec nos valeurs, avec notre histoire, nous ne voulons pas de cette saloperie sur notre terre, parce que c'est une saloperie, justement ! Comment justifier le refus de l'islamisation si on ne clame pas que l'islam et la démocratie c'est incompatible, que l'islam et la laïcité c'est incompatible ? Même le défunt roi du Maroc, en personne, le disait et on ne peut pas dire qu'il soit opposé à l'islam !

Julien Rochedy mélange tout. Une islamophobe agressée devant un abattoir provisoire qui se défend en disant ce qu'elle pense de l'islam, cela a-t-il à voir avec le discours de gouvernants dans des réunions avec des chefs d'état étranger ?

J'ai trop peur de comprendre... Le sieur Rochedy serait-il prêt à faire du Taubira et à interdire sur notre sol la liberté de pensée, la liberté d'opinion, la liberté de critiquer tous les dogmes afin de faire plaisir aux dirigeants musulmans avec lesquels il voudrait négocier ?

J'ai trop peur de comprendre... Cela ne signifierait-il pas que le sieur Rochedy serait prêt à remplacer la *Déclaration universelle des Droits de l'homme* par la *Déclaration des droits de l'homme en islam*, déclaration dite du Caire, datant de 1990, dont l'article 24 stipule que tous les droits et libertés sont subordonnés au droit islamique ?

Et tout ça pourquoi ? Pour RIEN ! Parce que, de toutes manières, les seules négociations possibles avec les pays musulmans sont d'ordre économique "tu me donnes, je te donne" et à condition d'avoir un pouvoir fort qui se fait respecter. Dès que les puissances non musulmanes sont en situation de compréhension, de tolérance, de respect de la culture de l'autre (même s'il s'agit d'excision ou de lapidation), elles forment, elles financent, elles subventionnent, elles ouvrent grand leurs portes pour mieux se faire jeter dehors un

jour ou l'autre et imposer l'islam sur leur propre sol ! Ça fait des siècles que ça marche comme ça. Et si tu n'es pas capable de défendre les tiens et ce que tu es, tu es bon pour la conquête guerrière. C'est comme cela que les Turcs ont conquis et tenu sous leur coupe tant de pays méditerranéens, pendant des siècles ! Or, qu'est-ce qui a sauvé la Crète ? Leurs négociations avec leurs conquérants ? Non, leur amour farouche de leur pays et de leurs valeurs et leur haine tout aussi farouche de l'islam... Et avant les Ottomans, qui a sauvé l'Espagne ? Les négociations avec les occupants musulmans ou bien la Reconquête guerrière d'un Occident chrétien contre des envahisseurs musulmans ?

Qui a empêché Khadafi de négocier pendant des années avec les Européens et notamment les Italiens afin que la Libye soit un obstacle à l'immigration de masse en Europe ? Personne et surtout pas les critiques vives et permanentes à propos de Khadafi dans la presse française, dans la bouche de nombreux politiques et chez un nombre ahurissant d'ONG. Khadafi était haï et il le savait. Khadafi était critiqué et il le savait... Il s'en moquait... cela ne l'aurait pas empêché de financer la campagne de Sarkozy, [disent](#) les mauvaises langues désireuses de dégommer ce dernier avant 2017 ni de venir en France en 2007 et de dormir dans sa tente dans les jardins de l'Elysée... Mais Khadafy était un vrai chef d'état qui savait ce qui est important et ne se mêlait surtout pas de vouloir faire interdire dans un pays étranger la critique de ce qu'il était, de ce qu'il faisait, de sa religion, entre autres. Le pauvre Rochedy ne comprend rien, ne sait rien... alors, forcément, la tentation totalitaire est très forte, trop forte... Tous aux abris si un Rochedy était encore dans les hautes sphères du FN en 2017 et que ce parti accède au pouvoir !

On commentera tout de même une autre de ses sottises, juste pour le plaisir d'une petite tape sur le museau de l'ignare qui ne voudrait pas dire (et donc que l'on dise) que l'islam n'a aucune valeur... ce n'est pas ce que nous disons, nous disons haut et fort que l'islam est un danger pour l'humanité et il faut avoir le courage de l'assumer. Est-ce qu'un Rochedy en 1940 aurait prôné la défense de notre territoire mais aurait refusé de critiquer le nazisme au motif qu'on pourrait avoir besoin de négocier avec quelques territoires

allemands la maîtrise de l'immigration ?

Au Larzac, Rochedy, et vite ! C'est un cadeau à faire à tous les jeunes du FN qui croient encore à la politique !

Christine Tasin