

J'aime que la Marseillaise me parle de sang impur, par Eva

écrit par Eva | 20 décembre 2013



✘ Pour moi, les paroles de la Marseillaise ont été écrites à une époque donnée, mais leur mérite est de coller à n'importe quelle époque, y compris la nôtre aujourd'hui.

Christine a rappelé que le sang impur était celui des révolutionnaires, par opposition au sang « pur » des nobles mais, personnellement, j'ai toujours compris « sang impur » comme le sang de ceux qui sont des traîtres pour la France. Comme les gens qui dans les media distillent un discours lénifiant sur l'islam, qui vise à endormir la méfiance (parfaitement justifiée) des Occidentaux envers l'islam. Dormez braves gens, l'islam avance en silence.

Ces pseudo-intellectuels sont pour moi le symbole du sang impur dont parle la Marseillaise. Par exemple, quand je vois Malek Chebel à la télévision en train de gruger des millions de français en leur disant:

« Le mariage forcé n'est pas autorisé en islam. D'ailleurs dans le coran, le mariage forcé n'est même pas mentionné ».

Quand j'entends ça, j'ai envie de hurler au sang impur ! J'ai envie d'ameuter la planète: **On vous enfume ! On vous gruge !**

Réveillez-vous !

Et le journaliste qui reçoit le pseudo-intellectuel et qui en est à sa centième émission sur l'islam, ne semble pas avoir pris la peine de s'informer sur cette religion, ou a peur de plomber sa carrière en répliquant:

« Mais Monsieur, Mahomet lui-même épousait des captives dont il venait de massacrer le mari, le père, et tous les hommes de leur tribu. Mahomet « distribuait » les autres captives à ses compagnons. Les captives de guerre avaient un statut d'esclaves, et l'islam autorise tout musulman à coucher avec ses esclaves sans les épouser.

Mahomet a également épousé une enfant de 6 ans. Ce n'est pas un mariage forcé, son mariage avec la petite Aïcha ? La petite pouvait-elle donner un consentement éclairé, qui ne soit pas vicié par son très jeune âge ? »

Pour moi, c'est cela, le sang impur: tromper non pas des étrangers, non pas des ennemis, mais ses propres compatriotes. Et ce sang impur abreuve nos sillons depuis un bon moment déjà, depuis que des pseudo-intellectuels cherchent à gruger les Français, et depuis que de nombreux journalistes leur permettent de gruger les français.

Et la *Marseillaise* n'est pas un chant guerrier dans le sens provocateur du terme. Ce chant ne dit pas:

« On s'ennuie en ce moment, allons envahir le peuple voisin ».
Il s'agit d'auto-défense, ce qui est on ne peut plus sain. Anesthésier l'instinct de conservation d'un peuple, c'est assurer sa disparition.

Les paroles de la *Marseillaise* disent:

« Ils viennent jusque dans nos bras, égorger nos fils et nos compagnes ».

Et suite à cette constatation, il y a l'appel: « Aux armes citoyens ! »

Et c'est ce qui se passe aujourd'hui: les Français commencent

à être égorgés par les adeptes de la religion de paix, d'amour et de tolérance, et la justice française est laxiste envers eux: si elle voulait les encourager, elle ne s'y prendrait pas autrement.

Quel choix nous laisse-t-on, nous citoyens, à part les armes ?

EVA