

Réflexions à propos du vote du mariage unisexe...

écrit par Christine Tasin | 24 avril 2013



J'étais, à titre personnel (et cela n'engage nullement *Résistance républicaine*), favorable à cette loi et je dois dire que je suis heureuse, aujourd'hui, pour la première fois depuis que Hollande a été élu, de l'action de nos parlementaires, malgré les [manipulations](#) du gouvernement pour contourner la colère populaire.

On ne va pas relancer le débat, mais je veux juste dire à quel point je suis soulagée de savoir que les homos qui le désirent pourront comme les hétéros « former un couple officiel », se donner réciproquement leur nom, avoir une cérémonie à la mairie comme les hétéros. Anecdote eu égard au très faible nombre d'homos concernés ? C'est vrai mais pourquoi ceux qui le désirent, qui ont envie de clamer socialement leur amour ne le pourraient-ils pas ? Qui menacent-ils ?

Soulagée, aussi, que les enfants de couples homos (ils existent, qu'on le veuille ou pas) puissent eux aussi hériter de leurs deux parents, et porter leurs noms, comme leurs copains. Et je ne vois pas en quoi il serait plus difficile pour un enfant de parler de ses deux mamans ou de ses deux papas que de parler de son unique maman sans papa ou de son

unique papa sans maman comme c'est souvent le cas lors d'adoptions par des personnes seules ou de parent célibataire.

Simple question d'égalité de droits. Simple question d'égalité républicaine.

Quant aux problèmes de l'adoption, de la GPA etc. Ce sont de faux problèmes puisque actuellement une personne seule peut déjà adopter, ce qui permet à des couples homos d'avoir des enfants adoptés ; et qu'au regard du nombre d'enfants martyrisés et violés par leurs parents hétéros il paraît déplacé de mettre sur le dos des homos tous les risques, sauf à faire passer à toute personne en âge de procréer un test psychologique de 6 mois, et encore...

J'ajouterai que la GPA existe déjà dans de nombreux pays et qu'actuellement hétéros ou homos qui ne peuvent y accéder en France ne se gênent pas à l'étranger... la seule limite en étant le coût. « Petit service » réservé à ceux qui en ont les moyens...

Par contre effectivement la GPA pose un gros problème, comme la fécondation in vitro, pour l'avenir de notre monde, de notre civilisation, tant le modèle du *Meilleur des Mondes* fait peur. Mais soyons honnêtes, ce n'est pas le mariage homo qui fera entrer le loup dans la bergerie, il y est déjà et le débat de société aura lieu, inévitablement, parce qu'il y aura des gens pour y voir un progrès pour les mères !

Et s'il avait fallu un vrai débat il était là, quelle société voulons-nous ? Quelles limites à la science voulons-nous ?

Pour le reste, je suis impressionnée de la mobilisation de tant de Français contre le mariage unisexe. Et si je ne me fais pas d'illusions sur l'homophobie statutaire car imposée par le coran des musulmans qui ont soutenu la manif ainsi que sur celle de certaines personnes à la marge, je crois que

l'immense majorité des Français a accepté l'homosexualité et que les manifestations témoignaient plutôt d'une inquiétude sur un type de société, sur des bouleversements trop rapides donnant l'impression à des milliers de Français moyens que leurs racines, leurs repères étaient en danger.

Sans doute que, dans un autre contexte, sous un autre gouvernement que celui qui, depuis un an, fait tout pour détruire notre Etat, notre pays, nos repères, nos traditions, cette « attaque » du mariage et de la famille traditionnelle n'aurait pas eu le même aspect, n'aurait pas suscité la même révolte. Le mariage unisexe a pris figure de symbole contre l'ensemble des mesures du gouvernement Hollande depuis un an et à ce titre il mérite attention et intérêt. Je ne crois pas que Hollande pourra s'en tirer sans une dissolution afin de redonner au peuple désemparé et en colère l'occasion de préciser de nouveaux choix politiques. Et les manifestants contre le mariage homo méritent remerciements d'avoir permis cette prise de conscience.

Christine Tasin