

Bruxelles et les Etats-Unis pour imposer la burka en France. A qui profite le crime ?

écrit par Christine Tasin | 1 août 2012



On ne peut se contenter d'évacuer d'un haussement d'épaules, comme le fait le Quai d'Orsay, les critiques d'Hillary [Clinton](#) et du [Conseil de l'Europe](#) sur la loi interdisant le port de la burka en France.

D'ailleurs ce haussement d'épaules est accompagné de promesses qui font froid dans le dos et nous renvoient à l'alléchant [programme](#) de l'OCI, Organisation de la Conférence Islamique :

« la France étant « *mobilisée pour définir, avec ses partenaires européens, une politique de l'Union européenne plus structurée pour défendre la liberté de religion et de conviction dans le monde* » ». Ce qui signifie, en langage islamo-collabo « pour défendre la liberté de l'islam de s'imposer partout et imposer ses règles à tous », comme on vient de [le voir](#) à Gennevilliers.

Nous sommes face à une attaque planétaire de l'islam, dont le fer de lance se trouve aux Etats-Unis et à Bruxelles, âme damnée des Américains ; Etats-Unis et Union Européenne pour lesquels le locataire de l'Elysée a les yeux de Chimène, comme chacun le sait.

Il est clair que le [pacte de Quincy](#), signé en 1945 entre les USA et l'Arabie Saoudite, prolongé en 2005 pour une nouvelle durée de 60 ans, qui assurait aux USA l'approvisionnement en pétrole mais, en échange, assurait à l'Arabie Saoudite de devenir une priorité pour toutes la politique américaine » *La*

stabilité de l'Arabie saoudite fait partie des "intérêts vitaux" des États-Unis qui assurent, en contrepartie, la protection inconditionnelle du Royaume contre toute menace extérieure éventuelle. » explique et justifie une partie de la politique étrangère des USA, et notamment les guerres d'Irak et leur implication dans les révolutions arabes. L'Arabie Saoudite est dirigée par une famille qui a tous les pouvoirs et tous les droits et réussit à se maintenir au pouvoir parce qu'elle impose le wahabbisme, islam le plus fondamentaliste qui soit. Elle ne supporte donc pas qu'il y ait des pays musulmans où il puisse y avoir une autre vision de l'islam comme c'était le cas avec Saddam Hussein ou la Tunisie d'avant le « printemps arabe ». L'Arabie Saoudite ne veut pas entendre parler d'égalité, de liberté d'expression, de liberté religieuse etc.

Et les USA, valets des Séoudiens, assurent la police saoudienne dans le monde. Pour notre plus grande souffrance.

Mais cela ne suffit pas. Les USA sont intervenus en 1944 pour nous aider à chasser les nazis et nous leur en sommes reconnaissants mais ils ne l'ont pas fait par philanthropie. On passera sous silence qu'ils nous devaient bien cela en retour de l'aide énorme que nous leur avions apportée au XVIIIème siècle pour leur guerre d'Indépendance pour s'attacher à la réalité des choses, qui a tout à voir avec l'islam.

Les Etats-Unis sont intervenus en Europe quand ils se sont à leur tour sentis menacés (Pearl Harbor) avec deux idées fixes dont nous subissons toujours les conséquences :

Première idée fixe, ne pas permettre le développement du communisme et isoler les pays d'Europe de l'URSS.

Deuxième idée fixe, éviter une nouvelle récession après la guerre en « aidant » l'Europe à se reconstruire à l'aide de plans... qui permettaient aux USA d'évacuer leurs excédents et de continuer à faire

tourner la machine économique, leur assurant le pouvoir sur l'ensemble de la planète.

Le projet des USA en 1944 était bien de faire de la France leur vassal obéissant et si on n'avait pas eu un De Gaulle pour les faire échouer et défendre, avec une extraordinaire intelligence, notre indépendance et notre souveraineté, la France n'existerait plus depuis 60 ans.

De Gaulle était là. Il a donc fallu que les Américains contournent la difficulté pour imposer leur vision du monde, leur mode de vie et détruire ainsi un pays qui représentait un anti-modèle, comme le décrit si bien Albert Salon dans sa superbe autobiographie *Colas colo Colas colère* : *» Pourquoi les Etats-Unis d'Amérique voient-ils en la France – et en la francophonie- le premier obstacle à écarter sur leur route vers la domination mondiale, du moins dans leur volonté affichée d'y parvenir, dans leur « destinée manifeste? Parce qu'elle représente et secrète, plus que tous les*

autres pays en-dehors de la Chine, des contrepoids et contre-modèles dans de nombreux modèles « .

Alors ils ont manigancé tant et plus pour construire non pas l'Europe de la paix comme on a voulu nous le faire croire, mais celle qui leur permettrait d'imposer leurs règles, concurrence libre et non faussée, mondialisation dont ils seraient les gendarmes avec OMC et FMI, celle de Jean Monnet. Je vous conseille de lire et relire le livre de Chevènement, *La faute de M. Monnet*, qui est plus qu'éclairant. Et, pour mieux imposer leur modèle, il fallait que l'américain way of life s'impose en Europe, d'où les [accords Blum-Byrnes](#), qui, en échange d'un prêt intéressant, permettaient à un quota de films américains d'être projetés dans les salles françaises... disséminant de manière subliminale la bonne parole ou le bon modèle.

Ça n'est pas un hasard si la lutte est acharnée depuis 50 ans entre notre pays,

USA et l'UE sur l'exception culturelle que ces derniers voudraient voir disparaître... La standardisation du monde, les USA en ont besoin.

Et, pour qu'il y ait standardisation il faut faire disparaître les Etats-nation, les cultures fortes, la notion d'universalisme, les traditions éducatives qui apprennent la liberté d'expression et de penser... Pour cela, pas de meilleur allié que l'islam, « soumission ». Et c'est pourquoi Bruxelles comme USA osent nous faire la leçon au nom d'une prétendue liberté vestimentaire.

Ce sont les mêmes qui, pour justifier leur présence en Afghanistan, parlaient des talibans et du sort fait aux femmes.

Y a-t-il encore des aveugles pour croire à leur désintéressement et à leur attachement aux droits de l'homme ?

Christine Tasin