

Cher Majid Oukacha, vos propositions sur la partition de la France sont incohérentes et choquantes

écrit par Eva | 13 novembre 2016



Cher Majid,

A présent que [la polémique](#) relative à votre intervention du 3 novembre dernier à Genève s'est calmée, je voudrais vous expliquer amicalement pourquoi certaines solutions que vous proposez m'ont semblé évidentes de bon sens, et d'autres pas réalistes, et parfois même choquantes.

Je commence par la plus inattendue: vous considérez l'éventualité d'une partition temporaire de la France (dans un but pédagogique) comme une chose bénéfique.

Vous précisez **dans un premier temps**, à la minute 10 de la vidéo N° 2 de votre intervention (1), que vous ne souhaitez pas cette partition, bien qu'elle pourrait s'avérer nécessaire. **Ensuite** vous dites que vous êtes pour cette partition (à la minute 24.10 de cette même vidéo N°2) en la justifiant par le fait que les musulmans sont à présent trop nombreux en France. **Et suite** aux protestations de certains membres de l'auditoire, vous prétendez n'avoir jamais dit que

vous êtes pour une partition de la France (minute 35.26 de cette même vidéo N°2).

Ce revirement est un peu déstabilisant pour ceux qui vous écoutent.

Vous justifiez votre point de vue en disant qu'une éventuelle partition de la France serait provisoire, et qu'elle pourrait s'avérer nécessaire pour permettre aux Français de se rendre compte de la nocivité de l'islam.

L'expérimentation que vous évoquez a déjà eu lieu (comme vous l'a fait remarquer votre auditoire) et ses conséquences sont le contraire du résultat que vous escomptez.

Donc cette partition de fait ne peut être entérinée par l'Etat, ni même approuvée de manière officieuse, car **elle serait suicidaire, vu qu'elle ne pourrait pas être provisoire.**

Vous remarquerez que les musulmans qui, en France, en Angleterre ou même en Norvège réclament des « Sharia Controlled Zones » (zones contrôlées par la charia) ne demandent pas l'équivalent d'une véritable autonomie: ils souhaitent que l'Etat continue de les assister, de leur payer des allocations, de leur permettre de loger dans des habitations à loyer modéré, de subventionner leurs lieux culturels et cultuels, et leur assurer l'accès à la médecine et à l'instruction gratuites.

De l'Etat, il ne rejettent que les lois, l'autorité, et le contrôle qui va avec.

En résumé, ils veulent les droits, mais sans les devoirs. C'est tout à fait inacceptable, même à titre provisoire.

Plusieurs voix s'élèvent depuis des années pour protester contre le fait que l'Etat français laisse pourrir une situation dangereuse dans ces « territoires perdus de la République ».

Nous savons que quand l'islam n'est pas majoritaire dans un lieu donné pour y imposer l'islam par la force, il l'impose en « grignotant » le territoire qu'il veut conquérir patiemment,

parcelle après parcelle. Pourquoi faciliter cette « opération termites » ?

Comme l'explique le Père Henri Boulad, l'islam ronge la démocratie comme les termites rongent une armoire, dont l'aspect reste intact en apparence. Et un jour, on ouvre la porte de l'armoire, qui s'écroule en poussière.

Certaines personnes pensent que l'islam est impatient, car il est violent.

Elles s'imaginent que si l'islam était patient, il ne serait pas violent.

Or l'islam est patient et violent, suivant s'il est minoritaire ou majoritaire dans le territoire à islamiser. S'il n'atteint pas son but tout de suite, il n'y renonce pas pour autant: soit il procède autrement mais dans le même but, soit il prend son mal en patience en attendant des circonstances plus favorables.

Charles de Foucauld (1858-1916) résume très bien cette idée par cette phrase:

« Dans cette foi le musulman regarde l'islam comme sa vraie patrie et les peuples non-musulmans comme destinés à être tôt ou tard subjugués par lui musulman ou ses descendants. S'il est soumis à une nation non-musulmane, c'est une épreuve passagère; sa foi l'assure qu'il en sortira et triomphera à son tour de ceux auxquels il est maintenant assujéti. La sagesse l'engage à subir avec calme son épreuve. »

Il fut un temps où l'islam attaquait frontalement, armes à la main, la France et le reste de l'Europe, que ce soit par les razzias (musulmans barbaresques) ou par le siège militaire (musulmans turcs).

Aujourd'hui l'islam n'a pas les moyens d'une invasion militaire de l'Europe, qu'il cherche donc à envahir et à islamiser par des moyens sournois, comme vous l'expliquez vous-même.

Il n'est pas envisageable que la France soit découpée, balkanisée, ou libanisée, dans le but de prouver ce que nous ne savons que trop bien: l'islam réduit à néant la liberté, l'égalité, la fraternité et la laïcité si chères au coeur des

patriotes Français.

Et surtout, l'islam tue. Il tue depuis ses débuts et encore aujourd'hui, il tue en France et ailleurs.

Les premiers Français qui sont morts à cause de l'islam sont nés au 8ème siècle, et les derniers Français qui sont morts à cause de l'islam sont nés au 21ème siècle.

Majid, connaissez-vous un pays qui a opéré une partition de son territoire à cause de l'islam, et dont le territoire fut réunifié par la suite, sans léser les non-musulmans ?

Les musulmans ne sont pas retournés en Inde après leur exode volontaire au Pakistan, car ils ne supportaient pas le vivre-ensemble avec des non-musulmans, qui étaient pourtant Indiens comme eux.

Les Serbes chrétiens du Kosovo ne sont plus en sécurité depuis que les musulmans albanais y ont illégalement imposé leur loi.

Le gouvernement libanais a concédé aux réfugiés palestiniens des parcelles du pays jouissant d'un statut d'extra-territorialité, leur permettant d'échapper au contrôle de la police. Ces territoires ont immédiatement été transformés en un état dans l'état, en camps d'endoctrinement et d'entraînement militaire pour enfants et adolescents musulmans palestiniens.

Quand les chrétiens libanais protestèrent contre ces pratiques qui bafouaient la souveraineté du pays et constituaient un danger pour son avenir, les réfugiés musulmans palestiniens déclenchèrent une guerre féroce.

Ils la provoquèrent en commettant à la sortie d'une église un attentat visant le dirigeant chrétien le plus aimé du pays, ce qui mit le feu aux poudres. (2)

Cette guerre dura 15 ans, et fit qu'entre les massacres et l'exil qu'ils subirent, les chrétiens devinrent minoritaires au Liban. Et il y a encore aujourd'hui des parcelles de ce pays qui échappent à tout contrôle de l'état, et où les islamistes règnent en maîtres. La minorité chrétienne y vit en sursis, dans un pays où les chrétiens furent majoritaires

jusque dans les années 1960.

Je vous cite cet exemple car il illustre parfaitement le résultat désastreux de tout renoncement (même partiel, même provisoire) qu'un état concède au prix de sa souveraineté. (3) Pouvez-vous citer un seul cas dans l'histoire de l'islam où les musulmans ont rendu volontairement ce qu'ils avaient pris ?

Votre expression « partition NATURELLE » me surprend. Il n'y a rien de « naturel » dans le fait de chasser les habitants initiaux d'une zone pour pouvoir y vivre entre soi, tout en donnant à longueur de journée des leçons de « vivre-ensemble » et de « diversité » aux victimes remplacées.

Et puis il faut penser aux musulmans qui habitent dans ces enclaves parce-qu'ils n'ont pas le choix d'aller vivre ailleurs. Ca ne vous gêne pas de les abandonner aux islamistes, qui leur imposeront des conditions de vie qui rappellent celles des pays musulmans ?

Vous dites que cette solution de partition est juste expérimentale, et que nous pourrons « reconquérir ces territoires abandonnés après ».

Après quoi ?

Après avoir laissé les islamistes s'organiser, s'entraîner et se coordonner pour tenir tête à l'Etat ?

Après avoir mis à leur merci des jeunes musulmans auxquels l'abandon de l'état ne donnera pas d'autre choix que de se joindre aux islamistes, qui pourront ainsi procéder tranquillement au lavage des cerveaux, et parfaire leur travail de radicalisation ?

Après avoir laissé des hommes adultes épouser des gamines, et briser leur destin ?

Après avoir obligé des femmes à subir l'humiliation de la polygamie, et la précarité de la répudiation ?

Pensez-vous au mariage forcé, à l'excision, aux crimes d'honneur qui seront maquillés en accidents, aux châtiments ou persécutions contre les apostats ?

Majid, c'est de la France que vous parlez !

L'idée que vous vous faites de la France rend-elle envisageable de livrer une partie de la population française pieds et poings liés aux barbus à des fins expérimentales ?

L'état français ne peut pas démissionner de son rôle et abandonner, même provisoirement, une partie de ses citoyens à la vindicte des islamistes qui ne manqueront pas de prendre le contrôle de ces zones islamisées. Une décision aussi injuste et hasardeuse signerait à mon avis le début de la fin de la France.

Et puis sur quelle base l'état français pourrait-il reconquérir ces territoires, alors qu'il les a volontairement abandonnés ? Il faut être bien confiant pour croire que ces territoires pourront être reconquis sans guerre.

Etes-vous sérieux quand vous dites qu'une partition de la France sur une base religieuse aurait le mérite de montrer aux Français que la vie régie selon l'islam serait inacceptable ?

Il ne faut pas sous-estimer les Français, qui savent que les droits humains les plus élémentaires sont bafoués dans les pays musulmans. Ils n'ont donc pas besoin d'une reconstitution sur leur territoire de la vie quotidienne selon Mahomet.

Ce dont certains Français non-musulmans ont besoin, en revanche, est de comprendre que les horreurs prescrites par la charia ne sont pas le fait de musulmans « ayant mal interprété le coran », mais sont ordonnées dans le coran et dans les hadiths classés authentiques. Et que certaines de ces horreurs ont été commises par Mahomet lui-même, d'après sa biographie officielle, enseignée aux enfants musulmans en France et à l'étranger.

C'est pour cela que les sites de ré-information sur l'islam existent: leur but est d'informer ceux qui ignorent la vérité sur l'islam.

Comment vous le dites vous-même: comment se débarrasser de l'islam si une partie de la population croit que l'islam est

une religion comme une autre ?

Voilà Majid, c'était tout ce que j'avais à dire sur une éventuelle partition de la France. J'aborderai le port du burkini dans une deuxième partie.

Bien à vous,

Eva.

(1) <https://www.youtube.com/watch?v=4togC28BSRk>

(2) <http://resistancerepublicaine.com/2015/04/07/pour-connaître-la-vérité-sur-le-début-de-la-guerre-au-liban-et-la-libanisation-de-la-france-par-eva/>

(3) <http://resistancerepublicaine.com/2015/04/09/le-massacre-de-damour-a-ete-pire-que-celui-de-sabra-et-chatila-par-eva/>