

Combien faudra-t-il de morts pour que les Français réagissent ? En France, 695 en un seul attentat

écrit par Laurent P | 25 juillet 2016



Combien faudra-t-il de morts ?

On s'interroge de façon récurrente à chaque attentat jihadiste, et à chaque meurtre par un « déséquilibré n'ayant rien à voir avec l'islam » :

Combien faudra-t-il de morts pour que...

pour que ça s'arrête ?

pour que les Français réagissent ?

et maintenant :

pour que l'islam soit désigné comme le coupable ?

<http://resistancerepublicaine.com/2016/07/24/nice-a-partir-de-combien-de-morts-lislam-sera-t-il-coupable/>

On ne peut pas répondre à ces questions mais on peut répondre très facilement à une autre question tout à fait similaire :

Jusqu'à combien de morts les musulmans peuvent-ils se permettre de faire en UN SEUL attentat SANS risquer de provoquer une réaction de défense chez les français ?

Ce nombre, que l'on va pour l'instant noter « x », est calculable (et calculé plus loin).

Connaissant « x » on pourra alors répondre à la fameuse question :

« Combien faudra-t-il de morts pour que les Français réagissent ? »

La réponse sera :

« Il faudra PLUS QUE x morts en une seule fois ».

Autrement dit, tant qu'il n'y aura pas eu PLUS QUE « x » morts lors d'un seul attentat, alors il ne se passera tout simplement RIEN.

Du moins en théorie...

Combien vaut « x » ?

On peut répondre à cette question parce qu'il y a déjà eu des attentats avec bien plus de morts qu'il n'y en a eu en France, que ce soit à Toulouse, Charlie Hebdo, au Bataclan ou à Nice. Ces attentats ont eu lieu dans d'autres pays à la population différente, par conséquent il faut faire quelques calculs rudimentaires pour ramener ces chiffres à la France.

Les autres attentats de masse plus importants qu'en France :

Madrid, 11 mars 2004 : 191 morts

USA, 11 sept 2001 : 2.973 morts

On ramène ces nombres de morts au nombre de la population totale de chaque pays :

Espagne, 2004 : 191 morts pour 43,2 millions d'habitants en 2004

USA, 2001 : 2.973 morts pour 285 millions d'habitants en 2001

Ce qui nous donne :

Espagne : pas de réaction anti-islam même jusqu'à 1 mort pour $(43.200.000/191) = 226.178$ habitants

USA : pas de réaction anti-islam même jusqu'à 1 mort pour $(285.000.000/2973) = 95.863$ habitants

Les musulmans peuvent donc aller jusqu'à tuer un habitant tous

les 95.863 habitants d'un pays occidental SANS que cela ne provoque la moindre réaction contre l'islam ni à fortiori contre eux.

Il suffit maintenant de calculer combien cela fait de morts si on table sur un tué tous les 95.863 habitants en France en 2016.

Population française en 2016 :

http://www.insee.fr/fr/service/default.asp?page=agendas/dossiers_actualite/conference-presse-recensement-19-janvier-2016.htm

66,6 millions

$66.600.000/95.863 = 695$

Les musulmans peuvent se permettre de tuer jusqu'à 695 français en UN SEUL attentat SANS RISQUER de provoquer la moindre réaction contre l'islam ni à fortiori contre eux.

Et c'est en effet ce que nous pouvons constater jusqu'à présent, où les attentats musulmans en France n'ont pas provoqué de réaction que ce soit contre les musulmans ou contre l'islam.

130 morts au Bataclan = MOINS DE 695 morts = pas de réactions.

84 morts à Nice = MOINS DE 695 morts = pas de réactions.

Quand on parle d'absence de réaction (du moins de réaction susceptible de porter un coup suffisant à l'ennemi pour le contraindre au repli ou à l'inaction) il s'agit d'absence de réaction EN FRANCE, là où le massacre a été commis.

Il est bien évident que quelques bombes larguées en Irak ou en Syrie pour réduire en charpie une douzaine de pick-up chargés chacun d'une poignée de jihadistes ne constituent absolument pas une réaction, pas plus que de mettre dans les rues des policiers ou des militaires incapables de se protéger contre de simples agressions au cutter ou au couteau, comme cela s'est passé à... Nice en mars 2015

<http://www.opex360.com/2015/02/03/operation-sentinelle-des-militaires-agresses-par-arme-blanche-nice>

Simple hasard « qui n'a rien à voir avec l'islam », et qui n'a rien à voir non plus avec l'attentat au camion quelques mois plus tard, non, non, pensez-donc : les agressions, par des musulmans, de militaires armés ne sont absolument pas des signes avant-coureurs d'actions plus graves à venir...

Bref, tant que les musulmans se contenteront de rester en dessous de 695 morts par attentat, ils sont à peu près certains de ne pas provoquer de réaction de rejet violent.

Il est même possible que ce chiffre de 695 morts soit sous-évalué. C'est un chiffre expérimental, on sait qu'on peut aller jusque là mais il se peut très bien qu'on puisse aller au-delà car on ne l'a jamais encore tenté.

Peut-être que 800 ou 900 ou même 1000 morts ne provoqueront aucune réaction.

Après tout presque 3000 morts aux USA n'ont rien provoqué du tout, et ont même eu l'effet inverse, à savoir une PROTECTION des musulmans, une propagande d'état FAVORABLE à l'islam et une REPRESSION contre ceux souhaitant ne pas se faire tuer en s'attaquant aux sources mêmes du jihadisme (Mahomet, coran, mosquées).

Idem en Espagne où les attentats de Madrid ont amené le gouvernement à céder aux exigences des jihadistes puisque l'Espagne a retiré ses troupes d'Irak, comme revendiqué par les jihadistes.

De TRES nombreux villages en France comptent MOINS de 695 habitants.

Les musulmans peuvent donc à priori se permettre de faire un Oradour-sur-Glane d'à peu près n'importe quel village de moins de 600-700 habitants sans que cela ne provoque de réaction.

Ils ont le choix de la cible : 54% des communes de France comptent même moins de 500 habitants

<http://www.village.tm.fr/actualites/54-des-communes-de-france-comptent-moins-de-500-habitants>

La prochaine action de Jihad en France pourrait donc bien être l'extermination complète de toute la population d'un petit village isolé, suivie d'un méga festival de fleurs, de bougies et de bisous sur les babouches. Avec peut-être la mise sur pied d'une deuxième division de l'armée de l'amour par le général Tapioca-en-chef Jérôme Jarre

<http://www.lefigaro.fr/actualite-france/2016/07/22/01016-20160722ARTFIG00005-apres-l-attentat-de-nice-une-armee-de-l-amour.php>

Comme cela s'est pratiqué en Algérie (sans méga festival ni division Tapioca) lors de la dernière guerre civile dans les années 80 :

https://fr.wikipedia.org/wiki/Massacre_de_Bentalha

Lors du massacre dans le Bataclan, les militaires de l'opération Sentinelle n'ont pas eu ordre d'intervenir alors qu'ils stationnaient à proximité.

Pourquoi donc auraient-ils soudainement cet ordre pour un petit village paumé au fin fond du trou-du-cul du monde où ils n'ont jamais mis les pieds ? Pour sauver quelques centaines de sans-dents dont les voix manquantes ne feront aucune différence sur le résultat des prochaines présidentielles ? Aucun intérêt car un tel bon gros massacre aiderait le candidat L'heRPès à être élu sur l'argument que « avec le FN pyromane au pouvoir les massacres seraient bien pires ! »

En espérant que cette froide théorie toute mathématique déplaie suffisamment aux Français pour qu'ils décident par principe de précaution de ne surtout pas attendre qu'elle se vérifie en pratique.